

ПРАВИТЕЛЬСТВО РФ  
САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ

**Форум «Многонациональный Петербург» как репрезентация  
молодежного этнокультурного движения**

Диссертация

на соискание степени Магистра по направлению 040200 - «Социология» основная  
образовательная программа «Социальная антропология»

Выполнена студенткой

очной формы обучения

**Волконской Кристиной Андреевной**

Научный руководитель:

Доктор социологических наук

Заведующий кафедрой культурной

антропологии и этнической социологии

**Куropyтник А.И.**

Санкт-Петербург

2016

## Содержание

<b>ВВЕДЕНИЕ.....</b>	<b>4</b>
 <b>ГЛАВА I. ТЕОРЕТИЧЕСКО-МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ СОЦИОЛОГИЧЕСКОГО ЗНАНИЯ О МОЛОДЕЖИ.....</b>	 <b>14</b>
1.1 Молодежь как социально-политическая, социокультурная и демографическая группа.....	14
1.2. Историко-социологические аспекты изучения молодежи.....	25
1.3. Молодёжный общественно-политический активизм.....	32
1.4. Этнокультурная идентичность молодежи в современной России.....	41
 <b>ГЛАВА II. ФОРМЫ ОРГАНИЗАЦИИ И САМООРГАНИЗАЦИИ МОЛОДЕЖИ.....</b>	 <b>48</b>
2.1. Принципы организации молодежи.....	48
2.2. Возможности самоорганизации молодежных групп.....	54
2.3. Специфика современных молодежных движений .....	59
2.4. Этнокультурные молодежные движения как новое социокультурное явление.....	65
 <b>ГЛАВА III. ЭМПИРИЧЕСКОЕ ИССЛЕДОВАНИЕ: СПЕЦИФИКА ПРОВЕДЕНИЯ ФОРУМА «МНОГОНАЦИОНАЛЬНЫЙ ПЕТЕРБУРГ».....</b>	 <b>74</b>
3.1. Формы организации Форума.....	74
3.2. Первый и второй Форумы - 2013 .....	80
3.3. Второй и третий Форумы - 2014 и 2015.....	82
3.4. Форум «Многонациональный Петербург» как центральное событие, характеризующее этнокультурное молодежное движение.....	94
<b>ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....</b>	<b>99</b>
<b>СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ.....</b>	<b>104</b>

<b>ПРИЛОЖЕНИЯ:</b> .....	<b>112</b>
Приложение 1: Программа проведения молодежного Форума – 2013.....	112
Приложение 2: Программа проведения молодежного Форума – 2014.....	115
Приложение 3: Программа проведения молодежного Форума – 2014.....	119
Приложение 4: Резолюция молодежного Форума – 2015.....	129
Приложение 5: Форма заявки на участие – 2013.....	132
Приложение 6: Форма заявки на участие – 2014.....	135
Приложение 7: Форма заявки на участие – 2015.....	137
Приложение 8: Иллюстрации с Форума – 2015.....	139

## Введение

Сегодня особое время, в котором живут и одновременно взаимодействуют более 7 млрд людей в мире. Все вместе они представляют собой глобальную социальную структуру, которая постоянно модернизируется и изменяется. В социальной антропологии период, который начался с 90-х гг. XX века и продолжается до сих пор носит название «глобального», вбирающего в себя концепции «постмодернизма» и «социального конструктивизма».

Противники глобализации видят в последней «культурную вестерминизацию» и ограничение политических и экономических процессов, видя в ней общую модель поведения, которая так близка западному типу мышления. Безусловно, говоря о глобализации мы должны принимать во внимание только самый лучший опыт этого перехода, естественного с нашей точки зрения, однако не забывая о его недостатках - размывания различий: национальных, культурных, этнических, исторических. Сегодня глобализируется не только экономика, но и социальные самочувствия, изменяется форма осознания мира, отношений между людьми, на первый план выходит концепция «идентичности» и то, каким образом она формируется.

В соответствии с социологическими концепциями, существует два пути развития современного общества: *расширение границ общества* (процессы глобализации), что неминуемо приведет к кризису идентификации и второй полюс возможной реакции - *возрождение первичных структур* (национальность, семья, клан, товарищество). Именно данный процесс оказывает сильное влияние на активизацию политики сохранения и развития локальных культур. Особенно это касается современной России, в которой существует более 190 народов, говорящие на 150 языках с собственной историей, победами и значением в жизни всей страны. Процесс унификации и размывания культур приводит к тому, что естественным

образом происходит *обратный процесс* по «патриотизации» и углублению этнических чувств, особенно это касается молодежи, чьи потребности в идентификации особенно высоки.

Наше исследование посвящено активизации молодежных этнических организаций России, для которых собственная культура является важнейшим фактором социализации. На сегодняшний день в стране насчитываются 20 000 молодежных организаций, среди которых 80 являются массовыми. Часть из общего количества организаций являются политическими, например, представляющие молодежные отделения официальных политических партий, однако наши наблюдения проблематики показывают, что именно этнокультурные объединения имеют все основания для продолжительного функционирования и, более того, для *непосредственного воздействия* на социальную структуру российского общества. По данным Минюста, в России действует 1199<sup>1</sup> национально-культурных организаций, при этом, данное число отражает только зарегистрированные общества, в Санкт-Петербурге находится 130 национально-культурных объединений. Учитывая, что молодежные этнокультурные организации могут быть как организованными извне, так и самостоятельными, подсчитать их сейчас затруднительно, однако их рост уверенно подтверждает, в том числе Форум «Многонациональный Петербург».

Причина такого роста кроется в *объединяющем факторе* – если для политических организаций таких факторов множество: продвижение по службе, реализация амбиций, альтруистические цели или стремление реализовать политику партии, то фактор в этнокультурных организациях один и он самый сильный – *этническая идентичность*, то есть отождествление себя с социальной группой, которое придает такой группе внутреннюю сплоченность и вынуждает противопоставлять себя, согласно

---

<sup>1</sup> Информация о национально-культурных автономиях // Информационный портал Министерства юстиции РФ URL: <http://unro.minjust.ru/NKAs.aspx> (дата обращения: 11.05.2016)

конфликтологической концепции И. Гофмана<sup>2</sup>, другим индивидуумам, не состоящим в данной группе<sup>3</sup>.

Таким образом, мы прогнозируем появление нового поля для исследований, поскольку современные монографии и научные работы строятся либо на специфике «молодежных движений», которые хорошо изучены, либо на «этнических общностях и идентичности». Появление и активизация молодежных этнических объединений требует большего внимания и рассмотрения целей, функций и достижений этих движений.

Поскольку российская государственная политика активно поддерживает национальный диалог и выражает тем самым, свое желание контролировать данный процесс во избежание рисков, то появляются новые Стратегии государства, официально рекомендуемые и поддерживающие политику гармонизации взаимоотношений всех составных культур. Государство пробует частично переложить данную ответственность на внешние структуры, особенно заинтересованные в этом вопросе. В качестве примера, можем привести Дом национальностей в Санкт-Петербурге, который берет на себя задачи по работе с диаспорами, проведению национальных конференций, праздников, консультациям представителей этносов, координации молодежных союзов и землячеств.

В этом плане государственная поддержка проявляется в материальном сопровождении основных особо значимых мероприятий. И таким мероприятием является Форум «Многонациональный Петербург», который проводится ежегодно с 2013 г. и одновременно привлекает этнические союзы молодежи. Наше внимание Форум привлек *следующими аспектами*:

- Форум проводился уже 3 раза и официально вышло распоряжение о проведении его в 2016 году, в четвертый раз;

---

<sup>2</sup> Гофман И. Представление себя другим в повседневной жизни. - М.: КАНОН-пресс-Ц, 2000

<sup>3</sup> Turner J. Social categorization and the self-concept: A social cognitive theory of group behaviour // Advances in group processes. Greenwich, 1985. Vol. 2.

- Он является очень востребованным мероприятием среди молодежных групп;
- Если в 2013 году его посетило 150 участников, то в 2015 году свыше 600;
- Объединяет представителей многочисленных этносов – по разным оценкам, от 40 до 60 этносов ежегодно участвуют в 3-х дневном мероприятии;
- Форум поддерживается Правительством Санкт-Петербурга, Комитетами по молодежной политике, культуре и национальным отношениям;
- На каждом мероприятии участвует порядка 10 экспертов в области науки, права, здравоохранения, представителей государственной власти, национально-культурных объединений;
- Форум состоит из разнообразной программы, например, круглого стола, пленарного заседания, этнической дискотеки, интеллектуальных игр;
- Участники могут задавать свои вопросы и получать ответы от экспертов, что формирует обратную связь;

**Научная новизна** нашего исследования состоит в том, что до нас Форум на научном уровне никто не изучал, поэтому мы с особой ответственностью попытаемся дать описание исследовательского поля, ответив на основные вопросы о его роли в системе межнациональных отношений. Теоретическая значимость также продиктована тем, что сама практика существования молодежных этнокультурных объединений только зарождается, в связи с этим, появляются новые способы интеракции между государством, молодежными движениями в целом и участниками. Появление нового исследовательского поля требует дисциплинарного подхода и наша задача – рассмотреть его в этносоциологическом ракурсе.

Результаты научного анализа могут быть **практически задействованы** в подготовке методических пособий по организации структуры студенческого самоуправления в образовательных учреждениях, а также при формировании устава общественных молодежных организаций, для прочих разработок государственных и негосударственных программ, связанных с консолидацией молодежных групп.

**Актуальность** исследования состоит в том, что глобализация<sup>4</sup> всех процессов жизни приводит к вытеснению или унификации локальных культур, что сопровождается потерей культурного кода и практик, забыванию родного языка и многим другим процессам. В этих условиях, передача местных особенностей и практик молодым людям является важнейшим способом сохранения местной культуры. Эта задача поддерживается сегодня, в первую очередь, за счет первичных агентов социализации. Так произошло ввиду того, что федеральные органы власти частично переложили эту ответственность на институты гражданского общества – НКО и НПО, Дома национальности, а также организации и объединения для реализации принципа гармоничного сосуществования культур России и их развития. Ввиду этого, происходит активизация этнокультурных движений, особенно молодежных, потому что молодежь обладает повышенным чувством социальной справедливости и амбициями к преобразованию социального мира. Сейчас у очень многих национальностей есть свои диаспоры и союзы молодежи. Часть из них действует официально и имеет развитую структуру, другая часть представляет собой формирующиеся объединения.

Данный процесс приводит к тому, что активисты подобных объединений все чаще выходят на довольно высокие общественные позиции, они создают организации, добиваются официальной протекции,

---

<sup>4</sup> Robinson, William I.: "Beyond Nation-State Paradigms: Globalization, Sociology, and the Challenge of Transnational Studies" in Sociological Forum, Vol. 13, No 4, pp. 561–594, New York City, USA, 1998



организуют форумы, на которых разрешаются самые острые вопросы и ставят вопрос о социальном партнерстве. Таким образом, они набирают в обществе определенный политический и социальный «вес». Форум «Многонациональный Петербург» – один из ярких примеров консолидации молодежного этнокультурного движения. Особой чертой Форума является его масштабность и активная поддержка со стороны Правительства и губернатора Санкт-Петербурга, Комитетов города, Санкт-Петербургского Дома национальностей и известными специалистами в области политики и межнациональных отношений.

Поскольку Форум имеет официальный статус и поддерживается Правительством и государственной политикой, то мы попытались провести комплексное исследование этого явления в контексте государственной молодежной политики, целей государства в отношении к обществу. Нас интересовали условия, при которых активизируется молодежь, в том числе этнокультурная, для этого мы разобрали тему этнической идентичности, выявили принципы организации и самоорганизации молодежи, провели историческую параллель в отношении к «особенной демографической группе». Изучив эти темы, мы сможем ответить себе на вопрос о том, в чем специфика Форума как социокультурного явления.

**Цель:** исследовать Форум «Многонациональный Петербург» как совокупность общественных, политических и социокультурных практик.

**Задачи:**

1. Проанализировать жизненный мир и ценности современной российской молодежи как социальной группы;
2. Рассмотреть принципы организации и саморганизации молодежных групп;
3. Изучить особенности возникновения и функционирования молодежных этнокультурных движений;

4. Провести анализ организационных практик проведения Форума.
5. Исследовать Форум как поле для взаимодействия государственной власти, науки и молодежи;
6. Выявить формы репрезентации молодежного этнокультурного движения в контексте Форума.

**Объект изучения:** ежегодный молодежный форум «Многонациональный Петербург».

**Предмет:** культурные, социальные и организационные практики активности молодежи в ходе Форума.

**Теории, лежащие в основе исследования:**

Многомерность исследовательского явления заложила в основу исследования системный подход. Основные теоретические подходы представлены такими учеными как: Л.М. Дробижева, Е.Л. Омельченко, В.Т. Лисовский и другими. Социологические основания исследования базируются на концепциях этносоциологического направления: Л.М. Дробижева, М.В. Савва, В.И. Чупров.

Использованы основополагающие социологические концепции: структурный функционализм: Т. Парсонс и Р. Мертон; конфликтологический анализ Г.Зиммель, Р. Дарендорф; драматургический подход И. Гофмана; теория обмена П. Блау; теория стигматизации И. Гофмана; концепция конфликта К. Маркса, Р. Дарендорфа и Л. Козера; институциональный подход: К. Маркс, Ю. Хабермаса, М. Фуко, Д. Норт и др.

**Эмпирической базой** послужил непосредственно Форум «Многонациональный Петербург» в 2014 и 2015 гг. Большое влияние на наше видение проблематики оказала научная школа молодежных

исследований Центра Молодежных Исследований Национального исследовательского университета – Высшей школы экономики в Санкт-Петербурге. Серьезной практической базой накопления материала послужили научные статьи, а также материалы российского законодательства:

- Указ Президента РФ от 19 декабря 2012 г. N 1666 «О Стратегии государственной национальной политики Российской Федерации на период до 2025 г.»;
- Федеральный закон от 28 июня 1995 г. N 98-ФЗ «О государственной поддержке молодежных и детских общественных объединений»;
- Распоряжение Правительства РФ от 29.11.2014 N 2403-р «Об утверждении Основ государственной молодежной политики Российской Федерации на период до 2025 г.» и другие.

**Гипотезами** исследования являются предположения:

1. Этнокультурные молодежные объединения формируются под влиянием социально-политических факторов.
2. Важными факторами, обуславливающими активизацию молодежных этнокультурных организаций, являются поиск идентичности, ослабление локальных культур и их унификация.
3. Главной функцией Форума является коммуникативная функция, все остальные вторичны.

**Основные понятия** нашего исследования:

**Форум** — ежегодное (начиная с 2013 г.) мероприятие, проводимое для обозначения, мониторинга и состояния межнационального взаимоотношения, патриотизма и этнокультурного потенциала между народами России, стран СНГ и ближнего зарубежья.

**Участники Форма** – молодые люди от 18 до 35 лет разных национальностей, являющиеся членами молодежных этнокультурных организаций и проявляющие социальную активность.

**Молодежь** – это молодые люди в возрасте от 14 до 30 лет, имеющие разнообразные интересы и цели.

**Этнокультурная молодежь** – это молодежь, смыслы жизни которых сосредоточены вокруг этничности и культуры, а также вокруг идеи этноса как политической единицы.

**Национально-культурные (этнокультурные) молодежные движения** – официально или неофициальные организованные объединения этнокультурной молодежи, внимание которых сосредоточено на поддержании собственной культурной идентичности. В данном случае, «национальные» означают, этнические, а не государственные.

**Этническая культура** в официальном дискурсе – это поддержание языка, этнических форм культуры, этнических практик.

**Методы** исследования нашего исследования будут преимущественно качественными, потому что нас интересует суть Форума как социального явления, для этого мы будем использовать следующие методы:

1. Метод прямого наблюдения;
2. Анализ официальных документов и материалов докладчиков и участников Форума;
3. Дискурс-анализ;
4. Вторичный анализ статей и монографий по проблемам молодежной среды, молодежных движений, этнической молодежи;
5. Анализ официальных документов и постановлений Законодательства.

**Структура диссертации** представлена введением, тремя главами, последовательно раскрывающими суть наблюдаемого, многомерного социокультурного явления, заключения, списка литературы, 8 приложений.

## **Глава I. Теоретическо-методологические основы социологического знания о молодежи**

### **1.1. Молодежь как социально-политическая, социокультурная и демографическая группа**

Современная молодежь – объект изучения различных научных дисциплин: психологии, социологии, социальной психологии, социальной работы, социальной антропологии, юриспруденции и прочих. Учитывая, что молодежь – наиболее динамически развивающаяся демографическая группа, междисциплинарный подход к ней представляется нам наиболее естественным. *Молодежь с социологической точки зрения* представляет собой субъект социальных отношений, который изучается специалистами как нечто срединное между детьми, подростками и зрелым населением. Молодежь общепризнанно воспринимается как особая демографическая группа, которая обладает такими особенностями как возраст, социальная роль, специфика социально-психологического склада, место в социальной структуре.

На данном этапе развития, на Земном шаре проживает около 2 млрд. людей в возрасте от 10 до 24 лет. Именно они, *с точки зрения ООН*, считаются молодыми и именно *такого* количества молодежи не было на Земле еще никогда прежде. Большая часть из них проживают в странах Латинской Америки, Юго-Восточной Азии и Африканском полуострове. Это означает, что эти страны могут как преуспеть в своем экономическом развитии, получая такой серьезный «демографический дивиденд», так и пережить возможный кризис, который выражается в революционных всплесках. Недаром В. Т. Лисовский называл молодежь «субъектом социальных перемен» и «огромной инновационной силой» одновременно.<sup>5</sup>

---

<sup>5</sup> Лисовский В. Т. Социология молодежи, Издательство: Санкт-Петербургского университета, 1996

Молодежь одновременно с присущей ей изменчивостью взглядов и быстрой усвояемостью новых знаний и тенденций усваивает опыт предыдущих поколений.

Молодежный «социум» достаточно разрознён. В.Т. Лисовский выделил следующие категории<sup>6</sup>:

1. Школьная молодежь в возрасте до 18 лет;
2. Студенческая молодежь среднего профессионального образования;
3. Студенческая молодежь системы высшего образования;
4. Молодежь допризывного возраста;
5. Молодежь, уволенная с военной службы;
6. Работающая молодежь;
7. Семейная молодежь;
8. Этнические группы молодежи.

Такое разделение позволяет нам уяснить, что молодежь – *разная* и это для нас ключевая характеристика в исследовании.

***Научные подходы, направления и концепции*** рассмотрения молодежи<sup>7</sup>:

Существует несколько подходов к пониманию явления молодежи: в русле *психофизиологического подхода* А. Фрейд и Э. Фромм предполагали, что молодость — период развития человеческой личности между половой зрелостью и полной зрелостью. *Социально-психологический подход* интерпретировал молодежь как группу людей определенного возраста, с биологическими особенностями и психологическими отношениями (И. В. Бестужев-Лада, С. Н. Иконникова). Интересный *ролевой подход*

---

<sup>6</sup> Социология молодежи / Под ред. В.Т. Лисовского. СПб., 2013. с. 217

<sup>7</sup> Социология молодежи : учебник для академического бакалавриата / под ред. Р. В. Ленкова. — М. : Издательство Юрайт, 2015. Серия : Бакалавр. Академический курс, с.41-45

рассматривал молодежь как особый период в жизни людей, достигая которого, люди уже не играют социальные роли ребенка, но в то же время не являются полностью носителями ролей взрослого человека М. Титма и Э. Саар, основатели социализированного подхода считали, что молодость — период активного включения молодых людей в общественную жизнь посредством механизмов первичной и вторичной социализации.

Мы будем рассматривать молодежь с точки зрения *социализированного подхода*, в котором важную роль социализации будут иметь национальные объединения, имеющие как самостоятельную форму, так и созданную извне различными социально-политическими акторами.

Среди направлений социологического изучения молодежи по мнению российских ученых, особую роль играют:

1. *Психоаналитическое* направление, которое было развито З. Фрейдом и его учениками-неофрейдистами. Базой послужила теория психоанализа и идея о том, что в человеке три начала: социальное, психологическое и биологическое, что позволяет изучать природу межпоколенческих конфликтов, особенности взросления и гендерное поведение.
2. *Структурно-функциональная концепция* объединяет теории Д. Белла, Г. Маркузе, Р. Мертон, Т. Парсонса, В. Райха, А. Радклифф-Брауна, Э. Фромма. Теории этих авторов связаны со структурным анализом молодежи как социально-демографической группы в обществе. Данная концепция рассматривает молодежь как социальная система статусов, в соответствии с которыми действует социальная группа. Т. Парсонс выдвинул идею о том, что молодежная культура минимизирует развитие конфликтов между молодым и зрелым поколениями, тем самым образует функциональность конфликта. Данный подход мало применяется в тех ситуациях, когда нужно измерить динамику молодежной среды и ее прогнозирования.



3. *Культурологическая концепция* появилась в 1960-70 х гг. и основывалась на идеях П. Бергера, Т. Лумана и А.Шюца. Данная концепция противостояла структурно-функциональной и рассматривала молодых людей с присущим им жизненным миром, целями и представлениями в конкретном социокультурном пространстве, таким образом, молодежь выступала как результат и элемент культуры общества в общем.

Три концепции представлены в работах Ленькова и Лисовского, первый предлагает 4-ю концепцию – *рискологическую*, которая формируется за счет сопутствующих теорий У. Бека, Э. Гидденса, У. Бека, Э. Гидденса и других. Риск в данной теории рассматривается как одна из самых важных характеристик молодежи, который объединяет 2 точки зрения: риск как необходимость жизнедеятельности и риск как фактор, который подталкивает к самореализации и дальнейшему развитию. В этом случае, само переходное состояние из подростка во взрослого объясняется как рисковое.

### ***Молодежь как демографическая группа***

#### ***Возрастные рамки молодежи***

В соответствии со Стратегией государственной молодёжной политики в Российской Федерации, утверждённой распоряжением Правительства Российской Федерации от 18 декабря 2006 г. N 1760-р, к категории молодёжи в России относятся граждане от 14 до 30 лет.

Молодежь делится на четыре возрастные группы<sup>8</sup>:

*от 14 до 16 лет* – подростки, которые характеризуются зависимостью от родителей, образовательной среды и государства;

---

<sup>8</sup> Щенина О. Г. Формы участия молодежи в политическом процессе современной России: Москва, 2005, 165 с.

*С 17-19 лет* – юношество, которое характеризуется периодом физиологического созревания. Для российской молодежи данный возраст означает определение дальнейшего образования, с 18 лет наступает полная гражданская дееспособность, а также расширяется диапазон правомочий;

*20-24 года* – собственно молодежь, как правило, студенческая. Данный возраст предполагает, по нашему мнению, наибольшую социальную активность, поскольку молодежь в этом возрасте еще не трудоустроена на полный рабочий день и имеет возможность продолжать самоопределение, формирование взгляда на общеполитическую картину мира и соответственно, социально-политические и культурные взгляды. Также данный возраст определяется занятием первой должности, вхождение в профессиональную деятельность и возможное создание семьи;

*25-30 лет* – старшая молодежь. Происходит окончательное формирование зрелой личности молодого человека, выбор жизненной стратегии, семейной жизни.

На данный момент, мы имеем несколько основных отличий молодёжной группы, к которым можно отнести человека. Первый критерий – это *возраст*. «Молодой» в африканских странах и «молодой» в России или Европе имеет разное смысловое значение. В Советском Союзе, возрастные границы молодежи определялись промежутком в 14—28 лет. В Европе молодостью в настоящее время считают период от 15 до 29 лет. По классификации ООН, к молодежи относятся те, чей возраст составляет от 15 до 24 лет. Границы молодежи начинаются с подросткового возраста 14 лет, поэтому мы будем выделять, согласно американским социологам, две градации: «юношество» (от 14 до 17 лет) и «возраст молодых взрослых» (от 18 до 30 лет), согласно российским меркам, и впредь описывать особенности именно второй группы.

ЮНЕСКО уделяет особое внимание тому факту, что молодежь – это неоднородная, постоянно изменяющаяся группа и что в разных странах и

регионах люди вкладывают в понятие «молодой» неодинаковый смысл.<sup>9</sup> Во многом, возрастные молодежные границы зависят от внутренней политики того или иного государства, социального положения молодежи и присущих ей государственных субсидий, социального и экономического состояния населения, а также возраста начала трудовой деятельности и получению образования.

Второй важный критерий, по мнению Р.В. Ленькова, это *положение в обществе*<sup>10</sup>. Под положением в обществе понимается некий социальный статус – занимаемое место индивида в общественной структуре. В нашем случае – это приобретенный статус в виде ведения трудовой или образовательной деятельности, занимаемым постам и достижениям, однако в условиях того, что молодые люди студенческого возраста включительно, не в силах заниматься трудовой деятельностью и быть полностью самостоятельными в преимущественной степени, их положение называют промежуточным.

Третий критерий выделения молодежи – *это специфика социально-психологического склада*, который предполагает, что молодежь помимо всех вышеназванных критериев обладает собственным мировоззрением и психологией. И. С. Кон придерживался субъективного подхода, согласно которому молодость накладывает «особое мироощущение» на человека, характеризующееся оптимизмом и активной деятельностью<sup>11</sup>. Психологический подход к рассмотрению молодежи предполагает особенные черты молодого поколения: гипертимность, демонстративность, возбудимость, эмотивность, дистимичность и некоторые другие черты, характерные для этой группы.

---

<sup>9</sup> О Молодежной программе // Организация Объединенных Наций по вопросам образования науки и культуры URL: <http://www.unesco.org/new/ru/social-and-human-sciences/themes/youth/about-youth/> (дата обращения: 1.04.2016).

<sup>10</sup> Социология молодежи: учебник для академического бакалавриата / под ред. Р. В. Ленькова. — М. : Издательство Юрайт, 2015. — 416 с. — Серия: Бакалавр. Академический курс.

<sup>11</sup> Кон И. С. НТР и проблемы социализации молодежи / И. С. Кон. - М.: Знание, 2001. - 68 с

### *Молодежь как экономический ресурс*

Данные Росстата на начало января 2013 г. зафиксировали долю молодежи в районе 21,3% – эти цифры варьируются по регионам, в Южном федеральном округе их больше, в столице – меньше. Общеввропейская статистика показывает, что происходит существенное уменьшение количества молодежи и увеличение численности пожилого населения нетрудоспособного возраста, что негативно отражается на экономической стороне развития регионов и государства в целом. В экономическом расчете этот показатель называется «коэффициентом демографической нагрузки», он показывает, что на 2017 год на 1000 лиц трудоспособного возраста будет приходиться 764 человека<sup>12</sup> моложе (дети, молодежь) и старше трудоспособного возраста, а к 2031 году этот показатель увеличится до 857 человек, то есть на 1000 лиц трудоспособного возраста только 143 будут приносить экономическую пользу<sup>13</sup>. Это подстегивает государственную власть и соответствующие органы видеть в молодежи особый человеческий ресурс, способный вывести Россию на должный экономический уровень.<sup>14</sup>

Среди важных *тенденций* отмечают уже устойчивую образовательную эмиграцию наиболее компетентных молодых специалистов, что впрочем, наблюдается еще с советских времен и впоследствии оказывает негативное воздействие на показатели трудовых ресурсов и модернизацию экономики России. Описывая проблемы современных молодых граждан необходимо, в том числе, обратить внимание на растущую безработицу, ее доля выросла до 43,1%<sup>15</sup> по данным за 2012 г. В данном случае речь идет не только об отсутствии интереса работать и учиться, хотя таких 12,1% в возрасте от 15

---

<sup>12</sup> Демография // Федеральная служба государственной статистики URL: [http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat\\_main/rosstat/ru/statistics/population/demography/#](http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/population/demography/#) (дата обращения: 1.04.2016).

<sup>13</sup> Там же

<sup>14</sup> Овчинников Н. // 5 цифр, которые объясняют роль молодежи в будущем мира URL: <http://apparat.cc/world/youth-change-the-world/> (дата обращения: 12.04.2016).

<sup>15</sup> Корниенко Т.А., Косенко С.Г. Современная российская молодежь: проблемы реализации экономического и социально-политического потенциала // Современные проблемы науки и образования. 2014. №6 С.1839.

до 24 лет<sup>16</sup>, но и в отсутствии рабочих мест, особенно в небольших поселках, селах и деревнях. Среди проблем современной молодежи ученые также выделяют лень и инертность – 12%, бедность – 14% и негодная молодежная политика – 7%<sup>17</sup>.

*Специфика молодежи как социальной группы* состоит в том, что под влиянием различных социальных институтов происходит достижение и обновление социальных статусов молодых людей, а также формируется социальная, этническая, гражданская и государственная идентичности. При этом, многими учеными подчеркивается двойственный формат выступления молодежи и как объекта социального воздействия, и как субъекта социального воспроизводства. В соответствии с официальной точкой зрения, молодежь проявляет свое отличие тем, что она не может быть заменена ни одной из демографических групп. По нашему мнению, это делает молодежь уникальной социальной группой.

### ***Молодежь как социокультурная группа***

Молодые люди имеют социальный, культурный, политический потенциалы и обладают возможностями изменить многое. Учитывая, что молодежь сама по себе является субъектом и способствует изменению жизни общества и государства, эта социальная группа должна быть изучена с различных сторон.

Ввиду транзитного свойства идентификации, молодежь все чаще отождествляет себя с разными социальными группами, порой это бывают новые формы, как это было, например, с началом появления субкультурных молодёжных групп в 80-90 гг. XX века. Опрос по четырем группам молодежи в 26 российских городах, представленный «Лабораторией

---

<sup>16</sup> Там же

<sup>17</sup> Там же

Крыштановской» в 2012-13 гг.<sup>18</sup> охватили следующее поле молодежных проблем, связанных с идентичностью:

1. *Трудности с социальной идентификацией* – они не видят свое место в социальной иерархии;

2. *Идеологическая идентификация напрямую связана с возрастом* – чем он выше, тем больше респондентов интересует политика. Студенты предъявляют к ней меньше интереса, чем работающие специалисты, потому что их поле интересов не столь широкое. Также важным фактором является образование, которое также прямо коррелирует с интересом к политике.

Неустойчивое положение России на мировой арене, сложное взаимодействие между общественными группами, невысокий социальный уровень миллионов россиян оказывают значительный прессинг на целые поколения и снижает возможности социальной адаптации и самоактуализации. Ввиду этого, мы сталкиваемся с такими последствиями как социальная и политическая индифферентность молодежи, которая проявляется порой в отсутствии желания прилагать хоть какие-то усилия для достижения поставленных общественных целей.

### ***Молодежь как политическая группа***

Среди современной молодежи преимущественно преобладают либерально-демократические взгляды<sup>19</sup>. Ошибкой мы считаем выводы общественности о том, что у нового поколения отсутствует интерес к политике и *именно поэтому* они не голосуют на местных, региональных или общероссийских выборах. У молодых людей, пишет О.В. Крыштановская, *есть интерес, однако нет партии*, которая выражала бы интересы

---

<sup>18</sup> Ментальность российской молодежи: политические ориентиры и кумиры // Гефтер URL: <http://gefter.ru/archive/8369> (дата обращения: 12.04.2016).

<sup>19</sup> Ментальность российской молодежи: политические ориентиры и кумиры // Гефтер URL: <http://gefter.ru/archive/8369> (дата обращения: 12.04.2016).

молодежи. Таких по ее подсчетам более 90%<sup>20</sup>. А Е.Л. Омельченко и вовсе считает, что неучастие в выборах – форма протестного политического участия,<sup>21</sup> заставляющая взрослых задуматься. Фактически сейчас, по ее мнению, молодежь представляет собой большой и никем не занятый электорат. Этому проявлению способствуют недоверие к действующим партиям, низкие показатели утилитарности работы местных партий, активизации последних только перед выборами. Исследования позволили сделать комплексный вывод о том, что на данном этапе, власть не представляется молодежи привлекательной – ни исходя из ее достижений, ни исходя из целей и внутренней политики. Не первый ученый делает вывод о том, что общество находится в состоянии аномии, отсутствии реально достижимых и общественно полезных целей, на деле неработающей правовой и властной структурах. А это затрудняет возможности молодежи прогнозировать свое будущее.

Как считает О. Г. Щенина, молодёжь имеет собственные цели и интересы, которые не всегда полностью совпадают с целями и интересами всего общества, поэтому все чаще на полосах газет, в монографиях современных авторов и в исследовательских отчетах мы встречаем другие характеристики молодежи, например, люди в 30 лет имеют примерно те же интересы, что и недавние выпускники вузов. Позднее взросление объясняется ростом безработицы особенно в маленьких городах, экономическим кризисом, кроме этого зачастую 30-летнее поколение не воспринимает себя как окончательно созревших индивидуумов и продолжает считать себя молодежью, это объясняет тот факт, что окончательная точка возраста молодежи часто сдвигается в сторону 35-летнего возраста, в то время как скажем, родители молодых людей в этом

---

<sup>20</sup> Там же

<sup>21</sup> Омельченко Е.Л. // Молодежь для политиков & молодежь для себя? URL: <http://gefeter.ru/archive/8369> (дата обращения: 12.04.2016).

возрасте имели четко сформированное будущее, в частности, семью и постоянную профессию. Мы связываем это с понятием мобильности Урри, который расшифровывает ее как «реальные и потенциальные перемещения в их связи с социальными отношениями в пространстве и времени»<sup>22</sup>.

Молодежь – одна из самых мобильных групп населения, не обремененная обязанностями взрослого человека, она постоянно коммуницирует друг с другом и внешним миром посредством интернета, путешествует по миру, что согласно Дж. Урри представляют собой своеобразный «обряд перехода» и обычно заключаются в поездках в заграничные центры цивилизации<sup>23</sup>, перемещаются внутри своего населенного пункта. Это ярко отличает их от поколения родителей, которые в силу политических и экономических обстоятельств в Советском Союзе не могли себе этого позволить. Мобильность с одной стороны, экономит время, с другой стороны – убыстряет его. Линейное время перестает быть актуальным, вместо него на первый план выходит «быстрое» или «мгновенное время» и этот фактор оказывает влияние на характер межличностного взаимодействия, об этом писал З. Бауман называя это культурой, «которая побуждает брать, не задумываясь, и бросать, не печалась»<sup>24</sup>.

---

<sup>22</sup> Урри Джон, Мобильности, Пер. с англ. Праксис / издано 19.11.2012, 576 с.

<sup>23</sup> Там же

<sup>24</sup> Бауман З. // Пять прогнозов и множество оговорок URL:  
<http://magazines.russ.ru/inostran/2006/8/ba14.html> (дата обращения: 16.04.2016).



## 1.2. Историко-социологические аспекты изучения молодежи

В 2009 году В.В. Путин упомянул, что молодежь не только самая динамичная группа, но и самая уязвимая, среди положительных черт сегодняшний президент выделил перспективу создания успешной и конкурентоспособной страны силами молодежи. Таким образом, на официальном уровне, потенциал молодежи воспринимается исключительно высоко, кроме этого, были выделены негативные тенденции, такие как агрессивность, преступность и прочие девиации, а также экстремизм и национальная нетерпимость. В этом плане государство вот уже несколько десятилетий активно разрабатывает различные программы противодействия ксенофобии в духе патриотизма, толерантности и признания России как многонационального государства.

Историческое происхождение молодежи как субъекта социальных отношений, по некоторым данным, берет свое начало в конце XIX — первой половине XX вв. На данном этапе исторического витка мы имеем два антагонистических подхода к рассмотрению молодежи как феномена. *Первый подход* предполагает, что молодежь как социальная группа существовала с древних времен<sup>25</sup>, *второй подход* утверждает обратное — до XX века молодежь как собственно социальный феномен не существовала. Этому предшествовала различная продолжительность жизни населения в разные эпохи, например, в Классической Греции и Древнем Риме — этот возраст равнялся 28 годам, в начале XX века — 30-45 лет, а в настоящее время — 71 году. Стоит также отметить, что небогатым молодым девушкам в европейских странах эпохи Просвещения приходилось с раннего возраста работать вне дома, чтобы за 10-12 лет накопить приданое и выйти замуж.<sup>26</sup>

---

<sup>25</sup> Социология молодежи : учебник для академического бакалавриата / под ред. Р. В. Ленькова. — М. : Издательство Юрайт, 2015. Серия : Бакалавр. Академический курс, с.41-45

<sup>26</sup> История женщин на Западе / под ред. Ж. Дюби и М. Перро. В 5 т. Том 3. Парадоксы эпохи Возрождения и Просвещения. Спб.: Алетейя, 2014. 540 с.

Что косвенно подтверждает тот факт, что взросление происходило чересчур рано, потому что трудовая и социальная деятельность молодежи некоторых стран была наравне со взрослой. Разумно предположить, что если до начала XX века жизнь населения разных государств была столь тяжелой и потому короткой, то и молодежь в привычном, современном понимании в этих эпохах отсутствовала.

Е. Л. Омельченко, директор ВШЭ, резонно полагает, что молодежи до конца XX века как объекта исследования, анализа, как некой группы, привлекающей всеобщее внимание, *не существовало*. Молодежь врывается в тексты философов, ученых только в конце XIX века как группа, требующая заботы и внимания, а также контроля. Если мы признаем, что тезис верен, а именно – молодежи не существует, то мы должны предположить, что это явление преходяще и со временем данная группа может исчезнуть вместе с сопутствующим молодежный «антуражем».

Молодое поколение, по всеобщему мнению, определяет будущее нации, однако нам важно выяснить, почему именно молодежь привлекает внимание и выделяется среди других социальных групп. В первую очередь, молодежь нужна для *фокусировки проблем* и это – *часть академического дискурса*.

Следующий тезис, относительно выдвинутого мнения, состоит в том, что если молодежь можно исследовать через разные фокусы и она имеет место быть *сфантазированной* для политически значимых целей, ресурсов, сил, фокусировки социальной политики, то это скорее говорит об отсутствии этого социального явления.

В Советском Союзе любая демографическая группа обязана была следовать общей цели, молодежь как группа также предопределялась через представления о миссионерской роли - это группа, которая может, способна и должна была стать будущим и вся институциональная система призвана воспитать человека с высокими моральными принципами, политическими знаниями ради победы, Л.С. Троцкий в своих выступлениях называл

молодежь «барометром революции». В то же время за границей концепция была иная: молодежь представала в качестве потребителей, девиантов, субкультурных бунтарей, активно обсуждали молодежные проблемы - ранняя беременность, сексуальная распущенность и т.д.

У современного поколения особое отношение к труду, потреблению, связано оно со сверхразвитием информационных технологий, через формирование новых практик коммуникаций, высокого уровня мобильности, неоднократной смены мест жительства, а также разных опций культурных выборов. Сегодня молодежь пытаются описать через поколенческие образы, пытаясь ее унифицировать и наделить априорно общим сознанием или гражданской идентичностью. Однако с нашей точки зрения, современную молодежь невозможно определить в единую группу, потому что кроме как границ возраста, эта часть общества *может не иметь* никаких других общих идентификационных признаков<sup>27</sup>, несмотря на академические воззрения, поэтому с нашей позиции, молодежь проще рассматривать как *категорию*, укрупнив понятие.

Котова К.А. *выделяет пять периодов молодежного участия в жизни страны:*<sup>28</sup>

1. Период массового мобилизованного участия (1917-1985 гг.)
2. Период активизации автономного участия в неформальных политических образованиях (1985-1991 гг.)
3. Период автономного участия в условиях партийного плюрализма (1991-2000 гг.)
4. Период автономно-мобилизованного участия в условиях государственного контроля молодежной политики (с 2000 г.)

---

<sup>27</sup> Garagozov R. Collective memory and national identity in the globalization era (empirical studies of the Azeri youth) // The Caucasus & Globalization. 2009. №1 С.104-113.

<sup>28</sup> Котова Ксения Алексеевна Участие молодежи в молодежных политических организациях как инструмент развития гражданского общества: эволюционный аспект // PolitBook. 2012. №2 С.21-33.

### *Период массового мобилизованного участия (1917-1985 гг.)*

Этот период ознаменован историческими событиями, такими как Октябрьская революция, где мобилизованное участие оказывает поддержку правящей партии. Такая поддержка была основана на двух мотивах: первый мотив безопасности, второй – получение дивидендов в виде продвижения по службе или получения недвижимого имущества через механизм перераспределения. Молодежь рассматривалась как главный ресурс советского государства, который должен быть подконтролен на всех этапах взросления. Именно для этого была разработана известная всем политическая молодёжная организация в СССР. В семь лет ребенок становился октябрёнком, в десять становился пионером, с четырнадцати принимали в комсомол, что было особенно почетно, потому что брали туда не всех. Завершающим пунктом было вступление в КПСС. С помощью такой добротной разработанной программы все население активно включалось в политическую жизнь. Основным стимулом усиливался желанием принадлежности к определенной группе, в данном случае, к советскому обществу.

### *Период активизации автономного участия в неформальных политических образованиях (1985-1991 гг.)*

Второй период был связан с двумя этапами перестроечного процесса. Вместо тотального контроля за молодежью появились самостоятельные организации, основывающиеся на протесте. Хотя основной политикой привлечения молодежи по-прежнему была идеологическая.

### *Период автономного участия в условиях партийного плюрализма (1991-2000 гг.)*

Вошел в историю как получивший наисильнейший всплеск молодежного активизма. Толчок этому придал августовский путч 1991 г. и

внутриполитический конфликт осенью 1993 г. – разгон Съезда народных депутатов и Верховного Совета Российской Федерации. Отказ от идеологии по логике вещей привел к совершенно предсказуемым последствиям, а именно – появлению большого количества разновекторных политических настроений, что фиксировали проведенные в ту пору социологические исследования. Вместе с этим, традиционные ценности сменились либеральными: свободой и независимостью. На законодательном уровне это проявилось так, что летом 1991 г. после выборов Президента России, в новом российском Правительстве был создан госкомитет РСФСР по делам молодёжи, а 16 сентября 1992 г. появился комитет по делам молодёжи при правительстве РФ. Многие партии, понимая сложившуюся ситуацию, решают привлечь юное поколение в свои молодежные филиалы.

#### *Период автономно-мобилизованного участия в условиях государственного контроля молодежной политики (с 2000 г.)*

С 2000 г. происходит новый виток, с появлением следующего президента в лице В.В. Путина. Основные изменения, которые произошли в этот момент – это создание молодежных организаций под покровительством Правительственного аппарата и с *прогосударственным* уклоном. Активно создаются всероссийские молодежные крылья типа «Наши», бывшие организаторы Форума «Селигер» (2005-2014 гг.) или «Умная Россия».

#### *Современный период*

Современный период характеризуется ощутимой аполитичностью большинства молодых людей, появлению волны этнокультурного активизма и новыми концепциями. Оригинальными концепциями, пытающимися рассмотреть молодежь с *межпоколенческой* точки зрения можно считать теории поколений «X», «Y» и «Z».

*Первое поколение «X»*, воспитывалось во времена Советского Союза с присущими ему чертами: пропагандистскими лозунгами о справедливости, четкой иерархии и заведомом общем будущем для всех.

Так называемы *игреки* – это дети *иксов* и родители поколения *зет*. Игреки в отличие от своих родителей родились после распада СССР в период взросления нового государства – Российской Федерации, дата рождения игреков с 1983-го по 1990-ый. Этот период ознаменовался разрывом с советским прошлым, появления на политической арене либерализованных фигур, отказа от общего в угоду индивидуальному, в этот период активно развиваются технологии и постепенно в дома приходит интернет, поп культура, онлайн общение. Исследователь Ларри Нельсон<sup>29</sup> предположил, что миллениалы, как иначе называют поколение «Y», не спешат взрослеть и не торопятся окунуться во взрослую жизнь со всеми свойственными ей обязательства из-за примера предшественников. Автор также настаивает на версии о том, что данные поколения имеют разные мозги, а также жизненные стратегии и то, что было неоспоримым преимуществом для советских граждан может оказаться неизбежно устаревшим для их потомков.

Современное поколение *Generation Z* получило свое название для тех молодых людей, которые родились в начале 90-х и середине нулевых. Выделяя принципиальное свойство поколения «Z» можно сказать, что технологии у него в крови, оно обращается с ними уже совсем на другом уровне, чем даже миллениалы. В связи с этим фактом, всплывают социально-психологические особенности данного поколения, такие как нарциссизм, политический нигилизм, нежелание подчиняться корпоративным правилам, именно поэтому их называют «ЯЯЯ».<sup>30</sup> Считается, что это поколение явит собой на свет другое поколение «Альфа»,

---

<sup>29</sup>

<sup>30</sup> Фомкина Е. // Поколение Z и его место в истории. Теория поколений. Поколения X, Y и Z URL: <http://fb.ru/article/210221/pokolenie-z-i-ego-mesto-v-istorii-teoriya-pokoleniy-pokoleniya-x-y-i-z> (дата обращения: 25.04.2016).

которое станет первым поколением в мире, действительно родившимся в XXI веке и воспитавшимся в нем<sup>31</sup>.

Философ и социолог Карл Маннгейм определял поколение как людей, переживших некий эпохальный значимый исторический опыт. В этом смысле поколение шестидесятников носит гораздо более серьезный балласт идей и ценностей, нежели поколение «Х». Кроме этого, учитывая, что современная молодежь от 14 до 30 имеет разноплановые интересы и ценности, сложно выделить общую платформу, единую для всех. В этом плане Е.Л. Омельченко предлагает ориентироваться на три вектора, по которым идёт раскол, — гендер, ксенофобия и Крым. С ее точки зрения, молодежь сегодня объединяется не по групповой идентичности<sup>32</sup> (например, субкультура панков для обывателя едина, но между тем, анархо-панк и панк-зоозащитник могут не найти общего языка), а с точки зрения *общих ценностей*. Объединение Крыма стало всеобщим политическим и социальным феноменом, который до сих пор находит две стороны: защитников и противников, то же самое можно сказать о современной: общие переживания, политическая напряженность наряду с патриотическим бумом – это новая веха, которая меняет представления о разделении молодежи и объединяет их согласно их ценностям.

---

<sup>31</sup> Колб Л. // Особенности трех последних поколений X,Y и Z: как они живут URL: <http://analitikaru.ru/2014/06/23/osobennosti-trex-poslednix-pokolenij-xy-i-z-kak-oni-zhivut/> (дата обращения: 25.04.2016)

<sup>32</sup> The Village // Социолог Елена Омельченко — о поколении Крыма, прагматичном патриотизме и исчезновении готов (дата обращения: 25.04.2016).

### 1.3. Молодёжный общественно-политический активизм

По мнению Е.Г. Омельченко, молодёжь — наиболее привлекательный и мобилизуемый объект власти. Под властью она понимает любого носителя этой самой власти, будь то воспитатель, преподаватель, родитель и многие другие социальные статусы. Мы попытались вникнуть в дискурс молодежного активизма, изучить историю этого вопроса, и ответить на вопросы о том, зачем он нужен сегодня.

#### *Политический активизм молодежи*

Активизм непосредственно связан с действиями, в данном случае, молодого поколения, по достижению определенных целей, предпринимаемые в соответствии с собственными инициативами. Разделяют гражданский и интернет-активизм, которые отличаются инструментами воздействия. Гражданский активизм может быть, как политическим, так и социальным и выражается в различных действиях, например, вступлению в партию или участию в митинге, интернет-активизм использует сеть интернет для таких задач как сбор средств на благотворительность, информирование социальных слоев общества и многое другое<sup>33</sup>. Молодежный активизм стал интересовать научные круги практически с самого начала появления молодежи как отдельно изучаемой группы, а именно, на протяжении XX века, некоторые этапы в отечественной истории, запомнились довоенным и послевоенным поколениям как особенные.

Молодежный активизм *сегодня* имеет смешанный характер, на который повлияло советское прошлое, отсутствие единой точки зрения на перспективы развития государства, экономический кризис и в этой связи,

---

<sup>33</sup> Barth F., Introduction. -In: Ethnic Groups and Boundaries: The Social Organization of Culture Difference/ Ed. by F. Barth. Bergen Oslo, 1970, p.9-38



ухудшающиеся из года в год, по мнению Ю. Левады, общественное настроение и самочувствие. Опыт гражданского ненасильственного сопротивления среди молодого поколения в существующей политической ситуации помог бы избежать политического инфантилизма и апатии, когда у молодежи нет ни мнений, ни идеалов, ни стремлений. Таким образом, молодежь занимает скорее маргинализованную позицию, в частности, перемены, которые вносит молодежь в общественные отношения, в наше время имеют неоднородную структуру и неоднозначные результаты. На протяжении двух десятилетий молодежная социальная группа занимает особое значение в официальном законодательстве, политических форумах, связанных с молодежной тематикой.

Как и в любой общественной формации, исторически существуют несколько типов взаимоотношений и контроля, в области молодежи выделяют следующие типы:

- Авторитарный;
- Демократический;
- Смешанный;
- Нейтральный.

*Авторитарный тип* предполагает отношение к молодежи как к объекту воспитания и контроля. Данный тип отношений предполагает жёсткий патернализм со стороны общества, который выражается в давлении социальных институтов на молодежную группу и предопределяет его участие в общественном воспроизводстве норм и традиций. Контроль государства над всеми видами деятельности молодых людей отрицает возможность свободного творчества, плюрализма идей и возможностей самореализации, а также вероисповедания.<sup>34</sup>

---

<sup>34</sup> Митев П. Социология лицом к лицу с проблемами молодежи. София, 1983. С. 29.

*Демократический тип* отношений присущ активно развитым странам демократического склада, имеющим высокую правовую культуру и наличие признаков зрелого гражданского общества. Отношение к молодежи здесь определяется как к самостоятельной социальной группе и ее целью является защита института молодежи, благодаря сформированной молодежной политике, тем самым государство достигает благоприятных условий для создания и поддержания благоприятных условий для жизнедеятельности молодых людей. При этом работа с ними ведется на трех уровнях: государственном, региональном и местном (муниципальном).

*Смешанный тип* образован из сочетания авторитарного и демократического типов. Такой тип взаимоотношений и взаимодействий отмечался в СССР в послевоенное время, а также в период интенсивных реформ Б. Н. Ельцина.

*Невмешивающийся (нейтральный)* тип отношений молодежи и общества раньше встречался на ранних стадиях развития общества, но и сохранился в некоторых странах с неразвитой экономикой. В подобных условиях адаптация к социальным нормам происходит стихийно, социализация происходит чаще за счет вторичных агентов социализации. Наступает интенсивный рост преступности и негативные проявления в воспитании.

Сейчас преобладает больше смешанный тип: зачастую мы можем наблюдать такую картину – на государственных приемах и на телевидении активно культивируется демократическое отношение, подчеркивается «особая роль молодежи», вспоминая цитату из известного фильма: «Дети –

хозяева лагеря», однако в образовательных учреждениях, особенно начального и среднего образования мы сталкиваемся с директивным подходом.

### ***Государственная молодежная политика***

Молодежная политика сегодня строится на основе возникающих чрезвычайных ситуаций, это касается и нашей темы, а именно межэтнической гармонизации, в то время как рост ксенофобии и экстремизма, вкупе с вербовкой в исламистские террористические группировки (ИГИЛ и прочие) продолжает свой рост. Ухудшают положение оставшиеся пережитки советского прошлого – отношение к молодым людям как ресурсу, который нужно использовать, воспитать, направить, контролировать, но не как к самостоятельной группе. Со своей стороны, мы подмечаем отсутствие интереса к молодежи со стороны правящей власти, что выражается в отсутствии серьезных аналитических докладов (лишенных клише «молодежь – наше будущее»), предоставлении ей реальной законотворческой власти, пресс-конференций с молодежью, где не только молодые люди могли бы задавать свои вопросы, но и государственные чиновники, руководители, понимании проблем молодежи (образовательные, жилищные, карьерные) и многого другого. Молодежь сегодня чувствует себя как переходная группа из советского прошлого, с которым она постоянно имеет дело (родители, преподаватели) и новыми веяниями, между которыми очень мало общего. Такая расфокусировка приводит к психологической глухоте и нежеланию воспринимать действительность такой, какая она есть. И около 54 %<sup>35</sup> молодежи чувствуют уязвимыми и незащищенными, что конечно, не может не говорить о недостаточном внимании к молодежному вопросу со стороны властей.

---

<sup>35</sup> Омельченко Е.Л. Молодежный активизм в России и глобальные трансформации его смысла // журнал исследований социальной политики . 2005. №1.

*Современная молодежная политика существует в трех ипостасях:*

1. *В виде федерального органа исполнительной власти*, который именуется Федеральным агентством по делам молодёжи (Росмолодёжь) - на сегодняшний момент, это главный и единственный орган государственной власти, который сосредоточен на развитии молодежи<sup>36</sup>.
2. *В виде общественных мероприятий*, которые объединяют различные группы молодежи: школьников, студентов, молодых специалистов, аспирантов, этнокультурные молодежные движения, ученых и прочих. К молодежным мероприятием мы относим конкурсы, гранты, конференции, форумы и другие варианты взаимодействия.
3. *В виде концептуального и коммуникативного дискурсов*, которые создают многочисленные официальные документы.
4. *В научном виде*: статьи, монографии, учебники и научные конференции.

Роль молодежной политики в молодежном дискурсе исследователи считают периферийной: во-первых, достаточно мало подтверждающих тому факторов – молодежных форумов, блогов, статей, написанными самими молодыми людьми и прочих проявлений интереса к данной теме<sup>37</sup>. На наш взгляд, тема молодежной политики должна составляться с учетом мнения самого объекта, а не только взрослыми людьми другого поколения.

### ***Молодежь в советском и современном подходах как субъект власти***

Важной темой является взаимоотношение молодежной политики, которую вырабатывает Правительство и ее субъекта – молодых россиян.

---

<sup>36</sup> Росмолодёжь // Об агентстве URL: <https://fadm.gov.ru/agency/about> (дата обращения: 15.04.2016)

<sup>37</sup>Криницкий А.Я. Государственная молодежная политика: мнение молодежи // Дискурс-Пи. 2007. №1 с. 111-112

Мы сравнили законодательство двух эпох, для этого за современную основу взяли Стратегию развития молодежи 2016 г. и попытались провести параллель с соответствующим Законом СССР от 16.04.1991 №2114-1 «Об общих началах государственной молодежной политики в СССР», который считался важным «направлением деятельности Союза ССР и республик»<sup>38</sup>. Отличительным признаком современной Стратегии являются меры, направленные на патриотическое воспитание и «укрепление социального, межнационального и межконфессионального согласия в молодёжной среде»<sup>39</sup>, в то время как в советском Законе об этом не написано ни строчки. При этом, в новом документе гарантий как таковых не имеются, вместо этого под целью Стратегии понимается создание *экономической, социальной и культурной конкурентоспособности молодого поколения*, а в Законе СССР целый раздел посвящен правовой и социальной защите граждан, а также льготам, например, по налогообложению и кредитованию, выделению земельных участков, льготам на проезд различным транспортом. Таким образом, очевидна разница в подходе «молодежь – стратегический и инновационный ресурс, который должен вести страну вперед, а для этого мы сделаем 1, 2,3, п...» и «молодые люди, *имеющий право получить от государства социальные услуги и гарантии* в обмен на выполнение своих обязанностей как советских граждан и принятия участия в реализации молодежной политики».

### ***Аполитичность молодежи и ее обоснования***

Социологические опросы располагают данными о том, что порядка трети молодежи не интересуются политикой вообще, а больше половины не отслеживают ленту новостей с политическим уклоном, что объясняется неглубокими знаниями истории международных отношений и внешней

---

<sup>38</sup> Закон СССР от 16.04.1991 п 2114-1 об общих началах государственной молодежной политики в СССР

<sup>39</sup> Стратегия государственной молодежной политики в Российской Федерации до 2016 года, Утверждена распоряжением Правительства Российской Федерации от 18 декабря 2006г. № 1760-р

политики мировых государств. Учитывая, что подавляющее большинство молодых людей предпочитает интернет телевидению, а новостная лента имеет возможность подстраиваться под предпочтения читателя, то разумно предположить, что большая часть общеполитической информации не прочитывается молодежью. Из-за этого возникает информационный вакуум, а как следствие, отстраненность от политических событий. О.Г. Шенина справедливо заметила, что этот факт приводит к тому, что интересы молодежи представляют другие возрастные группы в законодательных органах<sup>40</sup>. Отодвигая политику «на потом» из-за отсутствия времени, расстановки других более важных дел, молодое поколение утрачивает интерес к политике навсегда.

Считается, что доля абсентеистов в молодежной среде составляет около 35%. Этой части молодежи политика не только не интересна, для них ее просто не существует.

Общественно-политическая вялость со стороны молодежи подтверждает и Исследование Института социологии РАН совместно с представительством фонда имени Фридриха Эберта в РФ<sup>41</sup>. Данные показали, что 49% молодых россиян (49%) за последние годы не участвовали в общественно-политической жизни страны, региона, города, хотя среди граждан более старших возрастов эта цифра на 12% меньше. Более половины ничего не знает о существовании и функционировании организаций молодежи, а 30% затруднились с ответом и вовсе.

По сравнению, с советским периодом, когда каждый гражданин с раннего возраста был обязан участвовать в общественно-политической жизни и для многих это была возможность «социального лифта», то сейчас ни одна из организаций – будь то молодежная или взрослая не гарантируют

---

<sup>40</sup> Шенина О.Г. // Политический абсентеизм современной молодежи. (ИНИОН) URL: [http://www.isras.ru/files/File/publ/Schenina\\_Polit\\_absenteizm.pdf](http://www.isras.ru/files/File/publ/Schenina_Polit_absenteizm.pdf) (дата обращения: 02.04.2016)

<sup>41</sup> Российско-Европейские отношения: взгляд из Швеции. Научные доклады. Восьмая Международная летняя школа ГУ-ВШЭ «Практика на Балтике», Стокгольм, Швеция, 1-8 августа, 2008 / Научное издание / Текст: на англ. яз. / Отв. ред.-сост. Н.Ю.Беляева; Международный общественный фонд «Интерлигал». - М. – Издательство «ИНТЕЛКОРП». – 2009. - 197с. – 500 экз.

даже серьезный зарплатный оклад. Особенно это касается молодежных организаций, где вступление абсолютно добровольное и не оплачивается. Собственно, большая часть молодежи не имеет возможности тратить силы на общественный порядок, вместо того, чтобы зарабатывать и совмещать это с получением образования. Следовательно, участие в подобных организациях под силу только обеспеченным молодым людям. Поэтому отчет исследования показал, что только 9% респондент хотят поучаствовать в качестве члена какой-либо партии или организации, а 70% отказались категорически<sup>42</sup>.

Противоречивая картина предоставляется нам как исследователям: государственные органы публикуют информацию о большом количестве планируемых и проведенных мероприятий для школьников и студентов с большим количеством красивых картинок и отзывами участников, а две три молодых россиян считают, что молодежной политики не существует на данный момент. По нашему мнению, это свидетельствует о выборочности данных мероприятий, невозможности поучаствовать всем желающим, в том числе, малоимущим, ведь если мы рассмотрим локальный пример - грант как один из способов активизации молодых специалистов, то зачастую увидим, что участие предполагает оплату, например, за переезд в другой город или страну, проживание, обучение и прочее. Таким образом, часть целевой аудитории такого гранта просто отсекается по материальному признаку.

Современная политика в отношении молодежи не готова создавать кадры для эффективного управления государством, это косвенно можно проследить исходя из предоставления образовательных услуг, например, в университетах и институтах готовят «менеджеров/управленцев», при этом

---

<sup>42</sup> Лисица Е. С., Константинова А. С. Механизмы и технологии воздействия молодежных общественно-политических организаций на политическую активность российской молодежи // Современные проблемы науки и образования. 2013. №5 С.702.

практически нигде не дается четкой направленности управленцев «чего», ведь невозможно хорошо управлять всем и вся, таким образом, происходит недостаточность профессиональной компетентности и размывание профессиональной направленности, профанация кадров и обучение управлением «воздухом». Исходя из этого, нам предоставляется достаточно сложным видеть молодежь как будущих управленцев.

Непопулярность молодежной тематики косвенно подтверждают исследование Левады-Центра<sup>43</sup> на предмет уточнения вопросов, которые были заданы В.В. Путину 14 апреля 2016 г. Самое большое количество вопросов посвящены уровню жизни - 28% и экономической ситуации в стране – 21%, следующими по убыванию стали темы пенсионной реформы, коррупции, недовольство сферой ЖКХ и т.д. Как мы можем предполагать, граждан куда больше интересуют ситуации экономического толка, нежели вопросы молодежи как «стратегического ресурса». Экономический кризис, по-видимому, отражается не только на уменьшении потребительских возможностей, но и отодвигает на задний план культурные, духовные потребности миллионов людей. Данная ситуация полностью соответствует иерархии потребностей А. Маслоу, и по нашему мнению, может отражать потребность в безопасности большинства населения страны как основную, *судя по вопросам*, которые интересуют россиян.

На данном этапе, государство создает и реализует активационную молодежную политику, направленную на итерации, воздействие на молодежные группы таким образом, чтобы они стали более социально подвижными, реализовать их инновационный потенциал, который может иметь как конструктивное, так и деструктивное направление. Именно последнего государственная политика стремится всячески избегать и пробует различные превентивные меры.

---

<sup>43</sup> Левада-центр Аналитический центр Юрия Левады // ВОПРОСЫ ПРЕЗИДЕНТУ РОССИИ URL: <http://www.levada.ru/2016/04/12/voprosy-prezidentu-rossii/> (дата обращения: 02.04.2016)



#### 1.4. Этнокультурная идентичность молодежи в современной России

В контексте этнической идентичности мы обязаны рассмотреть ее составную часть – этнический статус, без которого затруднительно прояснить особенности социального положения групп нашего общества и их особенности. Б. Барбер<sup>44</sup> при определении составляющих социального статуса наряду с профессиональным престижем и имущественным статусом выделил этнический статус. Этнический статус не достигается, а наследуется, при этом учитываются и субъективные оценки индивидуума его этноса и прочих индикаторов, связанных с ним. Вместе со статусом приобретается внутриэтническая сплоченность, которая может меняться ввиду характера и частоты этнических контактов со своей группой. Этнический статус, равно как и этническая идентичность является составной частью более общей системы, а именно социального статуса. Этнический статус определяет место индивида или социальной группы в обществе. Он склонен к динамике и может быть изменен с течением времени. Он может быть использован как термин для обозначения общего показателя, в контексте социального статуса, так и отражать степень преемственности своей родной культуры. Исследуя этнический статус в молодежном контексте, выделяют два элемента – сохранность культуры и внутренняя сплоченность.<sup>45</sup>

Для нашего исследования большое значение такие параметры как включенность и вовлеченность в социальную сеть своей этнической группы и степень идентификации с ней. Сегодня многие молодые люди, которые

---

<sup>44</sup> Барбер Б. Структура социальной стратификации и тенденции социальной мобильности // Американская социология. М., 1972, с.230-240

<sup>45</sup> Чупров В.И., Савва М.В. Этнический статус в молодежной среде. М., 1992

имеют этническую принадлежность не соответствующую титульной нации, например, коми в Санкт-Петербурге, вовлекаются в национальные организации и поддерживают сохранение аутентичных обрядов и традиций своего народа.

Точно также как вместо глобализма нарастают позиции антиглобалистов ввиду антагонистических настроений, свойственных общественности, ровно в той же мере ухудшение положений локальных культур в контексте сохранения языка и обычаев отразился на возрастающем интересе молодежи к своей собственной традиционной культуре. На этот факт, в том числе, оказали давление такие факторы как трансформация этнической идентичности, потеря нравственных ориентиров, несправедливость и жестокость общественных изменений.

Учитывая доминирование русского этноса (около 80,9% составляет русская этническая группа) и становления прозападных ценностей и урбанистических элементов, процесс деэтнизации разрушил многие межпоколенческие связи: молодые люди разных этничностей не говорят на родном языке и не справляют обычаи и праздники предков. Это оказывает прямое влияние на практику передачи этих знаний своим детям и тем самым ограничивая их собственные практики.

Интересным мы считаем тот факт, что отдельный индивидуум может обладать высоким социальным статусом и объединяться с другими группами людей на любой другой почве, однако бывают ситуации, в которых этническая принадлежность играет очень важную роль. Таково мнение Чупрова В.И. и Саввы М.В., которые в качестве примера приводят армейский коллектив. Нам кажется, что молодежные организации этнокультурного формата как раз-таки относятся к данному типу, потому как по нашему наблюдению, этнический фактор при вступлении в организацию является первостепенным.

Внутренняя сплочённость на языке социальной психологии и социологии имеет связку «мы-вы», «хозяева-гости», «свой-чужие», можно сказать, что

это исторически сложившейся устойчивый стереотип, который позволяет защитить свои внутренние границы от внешней, агрессивной среды, но и наделять свою социальную группу более позитивными качества по сравнению по отношению к тем, кто не является участником данного объединения<sup>46</sup>. Противопоставление<sup>47</sup> позволяет закрепить позиции и еще больше сплотить группу. Ассимиляция может обернуться негативными последствиями, которые на базовом уровне дадут лишь утрату национальных интересов вместо принятия.

С точки зрения этносоциологов, чем малочисленнее этнос, тем ценнее этничность для представителей этой группы и тем больше факторов повышающих значимость этой группы в глазах ее членов. Нам однажды удалось встретить человека, чья этническая группа составляла не более 600 человек, при этом он участвовал в различных мероприятиях по защите интересов своего этноса и выступал в МГИМО, очевидно, что он очень высоко оценивает значимость своего этноса, потому что тот стоял на грани исчезновения. В данном случае, мы не имеем в виду политику национализма в его современной трактовке.

У представителей более крупных народов ситуация противоположная, поскольку они и так контактируют с представителями своей национальности, то их не беспокоит данный вопрос. Современные ситуации, связанные с мигрантопотоком усиливают негативные чувства коренного населения в тех случаях, когда мигрантов становится слишком много и они вторгаются в обыденный мир жителя, например, на рынке, в магазине или метро. Такие контакты могут быть непродолжительными, однако в случае, если их множество, в силу вступают исторические страхи и стереотипы «они чужаки, мы хозяева», это зачастую выражается на бытовом российском уровне. Опрос на тему напряженности в обществе

---

<sup>46</sup> Khodjiev Rasulbek Boynazar ugli The conceptions on developing student youth social activity // Austrian Journal of Humanities and Social Sciences. 2015. №1-2 С.52-54

<sup>47</sup> Гофман И. Представление себя другим в повседневной жизни. - М.: КАНОН-пресс-Ц, 2000.

показал, что количество людей, считающих, что наблюдается определенное напряжение в период с 2006 по 2015 год не превысил 20%, вариант «скорее да» выбирает большинство на протяжении почти десятилетия, и в 2015 году он составит 36%, при этом за ответ «скорее нет» голосовало 32% за тот же период. Данные за все годы находятся примерно на одном уровне.<sup>48</sup>

Данные опросов молодежи согласно Положению молодежи в России<sup>49</sup> на тему межэтнических взаимоотношений стабильно указывает на вполне гармоничную ситуацию: молодые люди крайне редко или никогда не испытывают враждебные чувства к другим национальностям и не ощущают межнациональную напряженность. Этот факт объясняет У. Бек, считавший, что происходит постепенное стирание культурных различий между общностями за счет унификации стиля жизни<sup>50</sup>. К тому же психологическая особенность человека такова, что с годами он привыкает к некогда явно бросавшимся отличиям и просто перестает замечать их.

С позиции этнокультурного населения, скажем, молодежи, приехавшей из регионов России или стран зарубежья для получения образования можно предположить, что в условиях конкуренции и при доминировании другого этноса эти представители будут острее чувствовать свою идентичность и этничность. Произойдет повышение значимости этнического статуса и групповой позиции. Можно сделать вывод о том, что любая доминирующая группа по отношению к ведомой интенсифицирует ее национальное самосознание. Молодежь также как и среда взрослых людей подвержена воздействию негативно окрашенных настроений в отношении межнационального вопроса.

---

<sup>48</sup> Общественное мнение – 2015. М.: Левада-Центр, 2016, с. 17

<sup>49</sup> Положение молодежи в России. Аналитический доклад - М., Издательский комплекс «Машмир», 2005 С.168

<sup>50</sup> Мажитова А. Р. Социокультурная среда как фактор идентичности молодежи // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. 2013. №3-1 (29) С.101-104

### ***Исторические подходы к пониманию этничности***

В отношении к вопросу этнического самосознания как решающего фактора самоопределения себя с этнической группой можно выделить три исторических подхода: примордиалистский, конструктивистский и инструментальный. Их отличает характер интерпретации этничности. Если примордиалистский подход интерпретирует этничность как нечто изначально данное или черту, которая восходит к предкам, как считал В.С. Малахов, то конструктивисты считают, что этничность – это не «кожа», а «одежда», которую человек сам вправе выбрать, руководствуясь собственными практиками, принятыми в обществе. Инструменталисты, среди которых Белл, Глейзер и вовсе предположили, что этничность – средство для преодоления отчуждения» и «манипулирования элит». Учитывая, что примордиалистский подход давно устарел (но все же применяется как концепция), нам близок как второй, так и третий вариант. По нашему мнению, осознать свое этническое происхождение необходимо в первую очередь для того, достичь самосознания собственной личности, ведь по мнению Ю.В. Бромлей – это две разные вещи<sup>51</sup>. Этническое самосознания пластично и изменчиво, как и любой социальный конструкт или явление, которое подвергается влиянию извне.

По мнению психологов С. Павлова и В. Мухиной, этническая идентичность понимается как определение человеком принадлежности к определенному этносу и переживание своего тождества с этой общностью<sup>52</sup>.

Среди факторов, оказывающих влияние на структуру идентичности выделяют: этносоциальную среду, семейные и родственные связи, современную государственную политику и некоторые другие. Успешной основой для определения типов этнической идентичности мы считаем

---

<sup>51</sup> Бромлей Ю.В. Очерки теории этноса. М., Наука, 1983

<sup>52</sup> Хабибуллина А. Р. Этническое самосознание и этническая идентичность: общее и особенное // Научные проблемы гуманитарных исследований. 2010. №3 С.111-122

разработку Г. У. Солдатовой и С.В. Рыжовой. Данная разработка позволяет диагностировать этническое самосознание и его трансформации в условиях межэтнической напряженности<sup>53</sup>.

*Типы этнической идентичности:*

1. Этнонигилизм – отход от собственной этнической группы
2. Этническая индифферентность
3. Норма или позитивная этническая идентичность – позитивное отношение к своей и чужой этническим группам
4. Этноэгоизм, который может выражаться в раздражительности к другим этническим группам
5. Этноизоляционизм – убежденность в превосходстве своей культуры над другими
6. Этнофанатизм выражается в главенствовании этнических прав своего этноса над правами, закрепленными в законодательстве. Готовность идти на любые шаги ради «торжествования собственного народа», вплоть до этнических восстаний и «чисток».

Практика сторонних исследований показывает, что внутренний мониторинг этнонастроений населения может избежать многих социальных проблем.

Первая глава была традиционно посвящена теоретическим основам рассмотрения молодежи. Проанализировав многие источники, мы сделали несколько выводов:

1. Современная молодежь – это большое количество людей в возрасте от 14 до 30, в соответствии с официальной трактовкой возрастной категории. Рассмотрение молодежи в качестве единой социальной группы не предоставляется возможным, поскольку она весьма неоднородна. Экономические проблемы способствуют огромному социальному разрыву между молодыми людьми одного возраста.

---

<sup>53</sup> Психодиагностика толерантности личности. Под редакцией Г.У. Солдатовой, Л.А. Шайгеровой. – М.: Смысл, 2008, с. 140

Можно лишь выделить внутри этой общности группы, компании. В нашем случае, молодежь – это категория.

2. Молодежь неразрывно связана с государственной молодежной политикой, которая активно способствует поддержке ее социально одобряемых действий и формирует это направление.
3. Мейнстримовский дискурс заключается в том, что молодежь – объект воспитания для всех властных институтов, что разъединяет социальные группы «взрослых» и «молодых».
4. Молодежь имеет проблемы с поиском своей социальной роли и это естественный процесс в этом возрасте. Усугубляющими факторами является негативная атмосфера в зоне их развития, как местная, так и страновая. На фоне ухудшающейся экономической тенденции и отсутствия неподдельного интереса к своей группе они ощущают депривацию и апатию.
5. Молодежь находится в поисках своей идентичности. Они ищут те социальные пространства и группы, которые позволяют отождествить собственное мировоззрение с позицией группы.
6. Самым естественным способом найти свою идентичность является обращение к своей этнической культуре, языку и вере. Это на психологическом уровне позволяет выделиться и придать смысловую окраску своей повседневности.

## ГЛАВА II. ФОРМЫ ОРГАНИЗАЦИИ И САМООРГАНИЗАЦИИ МОЛОДЕЖИ

### 2.1. Принципы организации молодежи

Существует устойчивое мнение, что молодые люди плохо проинформированы о своих возможностях, поэтому не предпринимают активные шаги в реализации собственных намерений. Таким образом, решение проблем на общественном уровне уже традиционно остается вне поля молодежи. Именно в этой связи, развиваются институализированные технологии осуществления участия молодых людей в жизни государства. Основной институт, помогающий реализовать активизацию молодежи – это государственная молодежная политика, которая призвана наладить диалог общества с молодежью и наоборот, а также организовать молодежные группы, в зависимости, от того, на какую именно категорию молодых людей обращено действие молодежной политики.

*Выделяют три основные меры такого взаимодействия:*

- *Долгосрочное воздействие* государства на молодежь через образовательные институты или институциональные вторичные агенты социализации, а также через официальное законодательство, включая Стратегии по реализации молодежной политики и прочих правовых актов. Например, в Санкт-Петербурге, всем известная программа «Толерантность», действовавшая с 2006 по 2015 гг., была разработана на разные группы – как на подростков и старшеклассников, так и на детей дошкольного возраста. Долгосрочное воздействие является, по признанию государственных чиновников, самой перспективной технологией, в том числе, по формированию толерантных взаимоотношений между россиянами и этнокультурными группами;



- *Краткосрочные меры*, которые ориентированы на активизацию социально-политических решений. Важную роль при этом играют различные молодежные объединения, молодежные политико-консультативные органы при законодательных органах;
- *Мобилизационные меры*, использующиеся редко и направленные на разрешение конкретной кризисной ситуации. Можно добавить, что эти меры молодежью определяются как не самые привлекательные, поэтому они редко применяются.

Некоторые специалисты невысоко оценивают правильность пути молодежной политики, считая, что большая часть молодежи исключена из нее, ввиду ангажированности политических объединений. Мы согласны с тем мнением, что не все проекты отвечают требованиям молодежи, именно поэтому, молодое поколение не активно в них принимает участие ввиду ценностных расхождений. Вместе с тем, существует отдельная группа молодых людей, носящая в себе большой мобилизационный потенциал – молодежные активисты, молодые политики и ученые, для которых участие в разнообразных мероприятиях является важным этапом социализации. З.В. Сикевич в статье «Национальные движения и молодежь» охарактеризовала 2 основные позиции молодежи: активная молодежь, для которой характерны самовыражение и ориентация на западные образцы и пассивная. При этом соотношение этих модификаций, по мнению автора 4:1<sup>54</sup>.

Среди самых известных мероприятий, мы выделим ежегодный всероссийский молодежный форум Селигер, проходивший с 2005 по 2014 г. и привлекавшего не только СМИ, но и самых известных общественных деятелей и политиков, вплоть до президента РФ. Теперь его заменил форум

---

<sup>54</sup> Сикевич З.В. // НАЦИОНАЛЬНЫЕ ДВИЖЕНИЯ И МОЛОДЕЖЬ URL: [http://ecsocman.hse.ru/data/986/671/1216/Rubezh\\_5\\_-\\_186-189.pdf](http://ecsocman.hse.ru/data/986/671/1216/Rubezh_5_-_186-189.pdf) (дата обращения: 22.04.2016)

«Территория смыслов на Клязьме», который действует в соответствии с Управлением Президента РФ по внутренней политике. Помимо этого, активно работает Всероссийский молодёжный образовательный форум «Балтийский Артек», который объединяет свыше 500 участников – специалистов сферы образования в возрасте от 18 до 30 лет при кураторстве Управления Президента Российской Федерации по общественным проектам; всероссийский молодежный образовательный форум «Итуруп» при кураторстве Управления Президента Российской Федерации по внутренней политике. Международный молодёжный образовательный форум «Евразия».

*Форумы подразделяются на:*

- Международные (Международный молодежный форум "БАЙКАЛ"), всероссийские («Таврида 2016 на бакальской косе», «Территория смыслов на Клязьме» и другие);
- Масштабные региональные форумы (Форум молодежи Уральского федерального округа "УТРО" Урал, Молодежный форум Приволжского федерального округа "iволга", Дальневосточный молодежный форум "АМУР»);
- Местные (Форум «Многонациональный Петербург» и другие).

Достаточно часто география мероприятия расширяется – из регионального он может превратиться в международный. Чем крупнее масштаб форума, тем больше тем, которые он затрагивает. Например, самый известный форум Всероссийский молодёжный образовательный форум «Территория смыслов на Клязьме» (бывший «Селигер») включает в себя 8 смен<sup>55</sup>:

1. Смена «Молодые ученые и преподаватели общественных наук»;

---

<sup>55</sup> Всероссийский молодежный образовательный форум "Территория смыслов на Клязьме" URL: [территориясмыслов.рф/](http://территориясмыслов.рф/) (дата обращения: 22.04.2016).

2. Смена «Молодые депутаты и политические лидеры» Смена «Молодые ученые и преподаватели в области IT-технологий»;
3. Смена «Молодые специалисты в области межнациональных отношений»;
4. Смена «Молодые ученые и преподаватели экономических наук»;
5. Смена «Молодые ученые и преподаватели в области здравоохранения»;
6. Смена «Молодые руководители социальных НКО и проектов»;
7. Смена «Молодые преподаватели факультетов журналистики и молодые журналисты».

Государственные попытки осуществить интеграцию молодежи в общественный процесс существуют, и в качестве примера можно назвать создание Общественной молодежной палаты при государственной Думе Федерального Собрания<sup>56</sup>. Важным аспектом при создании подобных вариаций – это способность реального воздействия на вышестоящие органы и содействие этих органов в плане адаптации и обучения, повышения профессиональной компетентности будущих управленцев. Потому что без этих мер участие становится не более чем маскарадом и попыткой улучшить свою резюме. В частности, общественная молодежная палата осуществляет консультативно-совещательную функцию, равно как и Молодежная коллегия в Санкт-Петербурге. Они участвуют в рассмотрении всех проектов законов по молодежной политике и высказывают свои мнения. В частности,

---

<sup>56</sup> Фурсов О.Б. Создание Общественной Молодежной Палаты при государственной Думе Федерального собрания РФ и основные направления её деятельности // Известия Самарского научного центра РАН. 2005. №2 С.489-495.

это региональные законы, которые действительно имеют новую редакцию. Важным аспектом является отсутствие функции принятия законов. Подобная форма взаимодействия государство-молодежь похвально, однако не стоит забывать про некоторые недостатки: стать участником достаточно сложно – нужно пройти определенные испытания, например, придумать социальный проект, осуществимый с минимальным бюджетом или принимать участие постоянно во всех «заседаниях», не секрет, что среди постоянных участников – молодые люди из достаточно обеспеченных семей, которые преследуют, в первую очередь, карьерные цели. Кроме этого, подобные совещательные органы сравнительно недавно появились в России, поэтому степень утилитарности их работы еще предстоит оценить.

### ***Проблемы организации молодежи***

Сегодня мы констатируем такую тенденцию – слабый интерес у молодежи или его полное отсутствие к участию в общественной жизни. Интересную мысль выразил Ю.А. Левада в своей заметке под названием «Молодым в стране не хватает воздуха»,<sup>57</sup> в ней он высказывает точку зрения, что современные молодые люди воспитывались в духе провластной пропаганды, они считают свою жизнь вполне благополучной, ввиду того, что обладают свободой потребительского поведения, развлечения, путешествий. Рекреационная сфера выводится в качестве основной, при этом для ее осуществления в полной мере молодые люди «хотят все и сразу». Последние данные показали, что современные выпускники желают получать зарплату от 70 тыс. рублей<sup>58</sup> сразу после окончания учебного заведения, а некоторые из них верят, что спустя 5 лет она повысится до 100 тыс. Такие запросы свидетельствуют от отсутствии самокритики и реальных

---

<sup>57</sup> Молодым в стране не хватает воздуха // Левада-центр URL: <http://www.levada.ru/2016/03/01/molodym-v-strane-ne-hvataet-vozduha/> (дата обращения: 22.04.2016)

<sup>58</sup> Зарплата.ру // Выпускники хотят получать 74 тысячи рублей URL: <http://habarovsk.zarplata.ru/articles/2455853/> (дата обращения: 27.04.2016).

практических знаний «с полей». Такое поколение Левада называет «стерильным» - духовные запросы крайне малы, а если они и есть, то осуществимы с помощью денег. Он советует обратить внимание на то, что стране необходимо осознать то положение, которое мы занимаем со всеми нелицеприятными фатами, иначе мы так и останемся «в зале ожидания».

На сегодняшний момент, независимо от того, что какие меры избираются государством по поддержке молодежи, мы можем констатировать скрытое желание и активационные ресурсы молодых людей для участия в реализации одноименной политики, а для этого необходимо прийти к единому мнению о ее целях и эффективных способах достижения позитивного результата. На данном этапе, для молодежной политики затруднительно объять все российские молодежные группы, ввиду недостаточности ресурсов, поэтому в этих условиях, она будет стремиться оказывать воздействие на самые «отзывчивые» молодежные группы, например, на этнокультурные.

## 2.2 Возможности самоорганизации молодежных групп

Современная российская молодежная политика имеет ряд конструктивных нововведений, касающиеся форм организации и самоорганизации молодежных движений<sup>59</sup>. Процесс самоорганизации стал очевиден на всероссийском уровне ввиду появления молодежных организаций, которые также оказали некоторое влияние на формирование молодежной политики, особенно отчетливо это видно на региональном уровне.

Появление движений, созданных на общественных и добровольных началах косвенно свидетельствуют о зарождении гражданского общества, согласно которому основными признаками являются идеологический и политический плюрализм, а также наличие различных концепций и взглядов. Добровольные формирования стоит рассматривать как проявление осознанной консолидации отдельных групп, занимающихся поиском единомышленников и возможностью изменять расстановку сил.

Самоорганизация молодежи – это достаточно интересный процесс, который поддерживается официальными властями. Федеральный закон от 19 мая 1995 г. N 82-ФЗ "Об общественных объединениях" поясняет, что под общественным объединением понимается «добровольное, самоуправляемое, некоммерческое формирование, созданное по инициативе граждан, объединившихся на основе общности интересов для реализации общих целей, указанных в уставе общественного объединения»<sup>60</sup>, при этом общественным движением является массовое объединение не имеющее членства и преследующие общественно полезные цели. Государственная поддержка подобных объединений

---

<sup>59</sup> Berger P. and Luckmann T. The Social Construction of Reality: a Treatise in the Sociology of Knowledge, 1966

<sup>60</sup> Федеральный закон от 28 июня 1995 г. N 98-ФЗ «О государственной поддержке молодежных и детских общественных объединений»

согласно Федеральному закону от 28 июня 1995 г. N 98-ФЗ "О государственной поддержке молодежных и детских общественных объединений"<sup>61</sup> возникает только в 2-х случаях:

- наличие юридического статуса и продолжительности существования на протяжении г.;
- наличие не менее 3000 членов.

Молодежное общественное объединение создается по свободной инициативе участников, оно обязано быть добровольным и саморегуляционным, иметь внутригрупповую структуру, нормы и правила состояния в движении.

К самоорганизованным молодежным движениям мы можем отнести сообщества в интернете, поскольку участие в них бесплатное, добровольное и ни к чему не обязывает, также к подобным организациям мы можем отнести временные самоорганизации людей, например, отмечающие какого-либо государственного праздника диаспора из Коми арендует зал в Санкт-Петербурге на 5000 человек, при этом их встречи происходят только на специальных конференциях и форумах.

Одним из самых положительных примеров самоорганизации молодых людей является, по нашему мнению, Ассоциация молодежных правительств – всероссийское объединение молодых политиков, вовлечённых в общественно-политическую жизнь своих регионов, сегодня Ассоциация включает более 2000 молодых человек из 67 субъектов Российской Федерации.<sup>62</sup> Ассоциация действует более 5 лет и объединяет в себя местные молодежные правительства, которые в большинстве случаев, отлично скоординированы с органами власти и имеют возможность участвовать в решении актуальных проблем молодежи.

---

<sup>61</sup> Там же

<sup>62</sup> Ассоциация молодежных правительств РФ // Цели и задачи URL: <http://www.molprav.ru/about/targets-and-purposes/> (дата обращения: 27.04.2016)

Подобные объединения охватывают лишь незначительное количество молодых людей – не более 6% молодых россиян по данным социологических исследований<sup>63</sup>. Этому может быть несколько причин – во-первых, недостаточная активность самой молодежи, ведь только 7-10% респондентов не возражают вступить в объединение<sup>64</sup>, во-вторых, недостаточная информированность молодежи о существовании в их городе организаций и о тех перспективах, которые они могут получить, третья причина, на наш взгляд – отсутствие явной потребности, потому что серьезной заменой становится интернет, который позволяет находить группы по интересам и единомышленников, выражать свое мнение на форумах. Интернет-сообщества могут представлять собой серьезную сплоченную группу, которая имеет общие взгляды на определенную проблему, ярким примером является сайт «Лепрозорий»<sup>65</sup> – закрытый коллективный блог, объединяющий 20 000 пользователей, куда нельзя попасть без приглашения. Такого рода вариации объединений, пусть и неофициальные, могут представлять собой высоко самоорганизованную общность, которая в дальнейшем может получить официальный статус. Целесообразность существования общественных организаций поддерживает 50% молодежи<sup>66</sup>, главным условием является поиск центральной идеи, которая была бы актуальна и представляла собой ценность для молодежи в начале XXI века.

Стоит отметить, что прежние советские способы удержания внимания молодежи теперь не действуют, проблема состоит в трансформации молодежной культуры в целом, сейчас она представляет собой разобщенные группы, которые мало связаны друг с другом.

---

<sup>63</sup> Хобраков С. Ц. Механизмы, факторы и технологии влияния молодежных общественных объединений на политический процесс // Вестник БГУ. 2014. №5 С.108-113.

<sup>64</sup> Зеленин Алексей Анатольевич, Леухова Мария Геннадьевна Роль неполитических молодежных объединений в формировании гражданского общества // Вестник КемГУ. 2012. №3.

<sup>65</sup> Лепрозорий URL:<https://leprosorium.ru/login/> (дата обращения: 27.04.2016)

<sup>66</sup> Зеленин Алексей Анатольевич, Леухова Мария Геннадьевна Роль неполитических молодежных объединений в формировании гражданского общества // Вестник КемГУ. 2012. №3.



### *Форум как способ самоорганизации молодежи*

Сегодня форумы приобретают большой успех, как на региональном, так и на федеральном уровнях. Данные мероприятия, как правило, проводятся непродолжительное время от 1 до 7 дней, поэтому организаторы стараются максимально заинтересовать публику, создавая высокоинтенсивные тренинги, приглашая известных специалистов и устраивая развлекательные действия. Многие современные форумы придуманы и разработаны самими участниками, это же касается и Форума «Многонациональный Петербург».

Надо отметить, что современные форумы стараются выбрать собственную аудиторию, которая будет максимально заинтересована в проведении мероприятия. Одни носят образовательный характер, другие рассчитаны, например, на региональную молодежь, третьи на молодых специалистов, четвертые на многонациональную молодежь. По большому счету, форумы активизируют только самых заинтересованных участников, их мы называем активистами. В ряде мероприятий участники имеют возможность заявить о себе, о своих изобретениях или исследованиях, что подключает интеллектуально развитую молодежь.

Мы объясняем повышенный интерес к участию в форумах по сравнению с участием в постоянных мероприятиях, тем, что во-первых, форум оставляет для всех участников простор для действий – участник может быть как активистом, так и зрителем, во-вторых, это определенный психологический заряд от общения со своими сверстниками и единомышленниками, в-третьих, форум ни к чему не обязывает молодого человека, а следовательно он волен сам выбирать, что ему делать.

### *Этнокультурные союзы как способ самоорганизации молодежи*

Среди наиболее активной целевой аудитории мы, безусловно, выделяем этнокультурные движения. На данном этапе, в Петербурге под покровительством Санкт-Петербургского дома национальностей и диаспор

развиваются молодежные союзы, самыми известными на данном этапе, являются Всероссийский межнациональный союз молодежи, Координационный совет по молодежной политике при СПб ГКУ Санкт-Петербургский Дом Национальностей, Союз азербайджанской молодежи, Союз Осетинской Молодежи и т.д.

Многие молодежные организации сотрудничают с государственными органами, правительственными и неправительственными организациями. Национальные культурные центры по своим задачам сближаются со студенческими организациями. В их уставе можно обнаружить нацеленность на воспитание граждан России, сохраняющих национальную самобытность. Эффективность этих организаций и их посещаемость зависит от региона, особенностей этнической группы, длительности проживания в стране и других факторов.

### 2.3. Специфика современных молодежных движений

Организация молодежного движения, как мы выявили, может быть создана как силами извне, так и с помощью самих добровольцев. Однако, чтобы общественное движение реализовало свои цели, необходимо выяснить специфику регулирования и управления, функций и методов, а также классифицировать их в соответствии с социологической концепцией управления молодежными объединениями.

*Управление молодежными организациями* – это комплекс мер, которые разрабатываются и подлежат реализации и поддержания со стороны федеральных, региональных и местных властных органов с целью создания условий и обеспечение стимулов для дальнейшей деятельности организаций и самореализации молодежи в общественной жизни<sup>67</sup>.

Государственная поддержка осуществляется в соответствии с принципами «гуманистических» и «патриотических» ценностей<sup>68</sup>, а также отдает должное право рассчитывать на некоторые меры государственной поддержке.

*Субъектами управления признаются*<sup>69</sup>:

- Общественные организации по работе с молодёжью;
- Разноуровневые органы власти на каждом из уровней;
- Организации и учреждения органов местного самоуправления;
- Структуры гражданского общества.

Среди основных *функций управления* молодежными объединениями можно выделить *практически* апробированные (согласно концепции структурного

---

<sup>67</sup> Трофимова О. Е. Социологическая концепция управления городскими молодежными организациями // Вестник Башкирск. ун-та. 2010. №1 С.148-151.

<sup>68</sup> Федеральный закон от 28 июня 1995 г. N 98-ФЗ

"О государственной поддержке молодежных и детских общественных объединений"

<sup>69</sup> Трофимова О. Е. Социологическая концепция управления городскими молодежными организациями // Вестник Башкирск. ун-та. 2010. №1 С.148-151.

функционализма Т. Парсонса): системная (целеполагания), координирования, мотивирования, поддержания.

- *Системная функция* позволяет обеспечить систематизированную систему партнерских взаимоотношений с органами власти/казенными учреждениями;
- *Функция координирования* служит для распространения информации об объединении/движении и отслеживания деятельности;
- *Функция мотивирования* отвечает за создание условий для дальнейшей работы;
- *Функция поддержания* необходима для создания условий самостоятельного развития.

В отношении *методов* управления молодежными организациями существуют следующие:

- Административные (правовые распоряжения, регулирующие деятельность);
- Самоуправление – такие организации могут быть как официальными, так и не официальными по юридическому статусу.

Социологическая концепция позволяет рассмотреть взаимодействие органов власти с молодежными организациями таким образом, чтобы появились предпосылки для полностью самостоятельной работе молодежных организаций.

В отношении общественных объединений Д.А. Астафьев<sup>70</sup> выделяет 4 признака:

- Общие интересы;

---

<sup>70</sup> Астафьев Д.А. Молодежные движения России: история и современность: учебное пособие / Оренбург: Издательский центр ОГАУ, 2012. – 176 с.

- Некоммерческая основа;
- Добровольность;
- Созданное по инициативе группы;

В этом плане действие закона<sup>71</sup> не подпадает под коммерческие, религиозные объединения, создаваемые по поручению политических партий или являющиеся профессиональными союзами.

Важным аспектом регулирования деятельности таких объединений является *степень их автономности*:

- По инициативе государства;
- По инициативе других организаций, в том случае, если диаспора содействует открытию своего молодежного филиала;
- По инициативе самих участников: в нашем случае, по инициативе организационной группы;

*По наличию официальной регистрации:*

- Незарегистрированные объединения;
- Зарегистрированные официально;

*По характеру социализации:*

- Ориентированные на групповую деятельность;
- Ориентированные на индивидуальное развитие личности (творчество);
- Исключительно индивидуализированные;

*Идеологический принцип:*

- Политические;
- Преображение социальной среды (светские);
- Защита экологической среды;
- Религиозные;

---

<sup>71</sup> Федеральный закон от 28 июня 1995 г. N 98-ФЗ "О государственной поддержке молодежных и детских общественных объединений"

➤ Национальные;

Возможность участвовать в молодежных движениях вызывает у молодых людей энтузиазм, по мнению Е.Л. Омельченко. Тем не менее, большинство молодых людей хотели бы присоединиться к уже готовым объединениям, нежели организовывать все самим. На наш взгляд, в этом нет ничего удивительного – активистов в России мало среди всех демографических групп. Поле молодежных движений слишком объемное: одни видят для себя интересным участие в *около* или политических партиях и организациях, руководствуясь такими маркерами социального успеха как материальное благополучие, для некоторых важно преобразовывать внешний мир. В любом случае, необходимо исследовать этот процесс для контроля деструктивных проявлений. В целом, мы выражаем надежду на то, что государственная поддержка будет сопровождаться развитием функциональных форм активности.

## 2.4. Этнокультурные молодежные движения как новое социокультурное явление

### *Происхождение этничности в российской истории*

Исторически так сложилось, что на протяжении XVIII — начала XX века во время формирования национальной идеологии, существовало две концепции для обозначения этнических русских, первая обозначала, что русскими могут считаться только *великороссы*, согласно второй — *великоросы, малороссы и белорусы*. Примечательно, что русскими называли только на основе принятия православной веры и знания русского языка.

В Советском Союзе при власти И.В. Сталина нации жестко разделялись в соответствии с примордиалистским подходом: советский человек, как пишет С.Г. Ильинская, был обязан выбрать себе «национальность одного из родителей»<sup>72</sup>, а государство закрепляло это в паспорте. Этничность имеет гибкую природу и дискурсивное навязывание противоречит ей. Сегодня примордиализм считается изжитой концепцией, но к сожалению, только в научных кругах: проблема состоит в том, что социальные явления интерпретируются в соответствии с этническим генезисом. Происходит появление новых форм, таких как «этноцентризм», который в соответствии с С.В. Малаховым обозначают такой способ мыслить и действовать, при котором этничность становится главной побудительной силой, наделяется «универсальной объяснительной функцией»<sup>73</sup>.

Прилагательное «советский» превратилось в «русский», однако и здесь не выяснена объединяющая концепция. Большинство россиян 80,9%<sup>74</sup> являются этнически русскими, при этом в сознании граждан прочно укрепилось мнение как о многонациональном государстве. Официальные диспуты на этот счет еще не завершены, потому что процесс населения

---

<sup>72</sup> Ильинская С. Г. Толерантность как категория политической теории: Москва, 2006-288 с.

<sup>73</sup> Там же

<sup>74</sup> Этноинфо информационное агентство // Я (не)русский URL: <http://www.ethnoinfo.ru/jane-russkij> (дата обращения: 28.04.2016)

государства представителями других национальностей усложняет процесс конструирования социальной реальности.

На данном этапе, исследователи сошлись во мнении об индивидуальной оценке каждого государства своего моно- или многонационального статуса. Учитывая, что в России проживает более 190 национальностей<sup>75</sup>, каждая из которых имеет свой исторический путь и способ конструирования с помощью мер государственной поддержки, особенно в Советском Союзе. Сегодня это привело к тому, что малочисленные народы, занимающие меньше 4% от всего населения обладают высоким уровнем национального самосознания, что имеет свои достоинства и недостатки в глобальном анализе.

### ***Этничность как идентификационная категория***

Молодежь – одна из самых активно социализирующихся групп, которая в отличие от детей, имеет определенный опыт научения, обладает социальной компетентностью и формирующейся идентичностью, в том числе этнической. Поскольку этничность – это идентификационная категория, то выраженность своего этнического «Я» может быть объяснена «Я-концепцией», которая является совокупностью представлений человека о самом себе. Среди основных уровней выделяют: убеждения человека, его самооценку, и поведение<sup>76</sup>. Новый опыт усваивается легче, в том случае, если соответствует представления о себе самом, при обратном исходе включаются защитные механизмы. Именно последние особенно сильно проявляются в кризисных или дестабилизированных ситуациях – значимость этнического «Я» возрастает, на второй план отходит социальная солидарность, происходит проявление виктимного поведения – члены этнодисперсных групп провоцируют принятие групповой идентичности.

---

<sup>75</sup> Этноинфо информационное агентство // Я (не)русский URL: <http://www.ethnoinfo.ru/jane-russkij> (дата обращения: 28.04.2016)

<sup>76</sup> Журнал Psychologies // Психологические термины на букву «Я» URL: <http://www.psychologies.ru/glossary/29/ya-kontsepsiya/> (дата обращения: 28.04.2016)



Группа переживает чувство внутренней солидарности, единства и отчетливого рассоединённого «мы» и «они». Зачастую это видится участниками группы как желание утвердиться за счет более крупных этнических групп, в том числе титульных.

Молодежные организации с точки зрения государства, должны создать условия, как агенты социализации, для *полноценной этнической социализации* и установлению должного уровня *этнокультурной компетентности* своих членов. Вторым показателем является *формирование нормальной (позитивной) этнической идентификации*, которая задавала бы оптимальный баланс толерантности к иным этническим группам. Любое проявление этнофанатизма, этноизоляционизма и этноэгоизма усиливает деструктивность в межэтнических взаимоотношениях, во многих областях так происходит ввиду постоянного политического «просвещения» в пользу исключительно своей национальности.

Поскольку молодежь – это социальная группа с повышенной эмотивностью и возбудимостью, то и естественным образом, эта часть населения более резко выражает свои чувства по отношению к национальному вопросу. Поэтому любое «покушение» на их культурные нормы, особенно это видно на выступлениях на Форуме, может вызывать когнитивную регидность. Согласно стадиям развития Э. Эриксона<sup>77</sup> возраст от 12 до 20 лет соответствует этапу формирования нормальной идентичности личности, в противоположном случае, это затруднит определения своего «Я», поиск идентичности и приведет к отсутствию признания в социальной среде. Функциональность этичности проявляется в регуляции поведения, межличностном и групповом общении, удовлетворении потребности индивидуума в принадлежности к группе единомышленников.

---

<sup>77</sup> Эриксон Э. Идентичность: юность и кризис. - М.: Флинта, 2006. - 352 с

С точки зрения набирающего популярность социального конструктивизма, социальные институты все чаще являются продуктом, а не внешними обстоятельствами. Нация конструируется, а это означает, что этничность имеет основания для мобилизации в национальное движение. Таким образом, эти движения могут быть инструментом для экономики и политики, а значит, и быть сконструированными на государственном уровне, хотя это не может считаться положительной тенденцией.

### ***Этнокультурные объединения как агенты социализации***

Агенты воздействия на этнокультурную идентичность как правило, это семья, образование, политика, религиозные учреждения,<sup>78</sup> а также этнокультурные объединения, которые, в свою очередь, оказывают сильное влияния на молодых людей за счет авторитетных экспертов-представителей народа, что особенно активно проявляется в объединениях с ярко выраженной культурой преемственности и уважения к старшим (кавказские, например).

Б.Г. Винер считает, что понятие «этнические организации» пока не столько активно получили распространение в научной литературы, что мы, со своей стороны, готовы подтвердить.

Функции этнических объединений, работающих с молодежью:

- Социальные;
- Культурные;
- Воспитательные;

---

<sup>78</sup>Комарова А. А. Социальное регулирование этнокультурной идентичности русской студенческой молодежи // Научные проблемы гуманитарных исследований. 2011. №9 С.259-265.

- Воспроизводства этнической идентификации;
- Социализации.

Национальные объединения давно существуют в России, самыми известными являются диаспоры, образующие сплоченные этнические группы. Интерес к молодежным национальным образованиям сейчас только набирает обороты – этому способствует зарождение этих организаций. Современные политические условия, выбираемые каждым государством обособленно, подразумевают различные планы интеграции мигрантов. Для одних стран характерна ассимиляция (США), другие для этих целей разработали политику мультикультурализма<sup>79</sup> (Германия). Однако результаты не всегда отвечают изначальным целям и это характерно видно в ряде европейских стран. В соответствии с мнением Б.Г. Винера, интеграция мигрантов содержит такие этапы стремление к культурной идентичности и борьбу с дискриминацией<sup>80</sup>. При этом стремление к ассимиляции в какой-то момент теряет свою силу благодаря желанию иммигрантских общин и объединений сохранить свое историческое прошлое и передать знания новому поколению. Через несколько десятков лет проживания в другой стране происходит обратный эффект – этничность приобретает символический (квази) характер.

Отдельного внимания заслуживает взаимодействие национально-культурных организаций и власти. На наш взгляд, происходит медленное движение в сторону становления менеджерализма. В социальной работе этим термином обозначают развитие негосударственных организаций за счет собственных возможностей, а не за счет государства. Государство в свою очередь, готово к тому чтобы поддерживать такие организации на правовом и информационном уровне, формируя систему социального

---

79 Kymlicka W. Contemporary Political Philosophy: Introduction. Clarendon Press, 1990, p. 50—94. © by Beverley Slopen Literary Agency. Toronto. p. 1-15

<sup>80</sup> Винер Б.И. Этнические организации в Санкт-Петербурге, 1999-2000

партнерства. Поскольку оно само заинтересовано в превенции межнациональных и конфессиональных проблем, деликвентного поведения молодежи<sup>81</sup>.

### ***Функционально-мотивационные особенности вступления в объединения***

Исторически национальные объединения молодежи появились в XIX веке. Городами исхода стали Санкт-Петербург и Москва. Первыми объединениями были так называемые студенческие землячества, которые, к слову, существуют и сегодня. Часть объединений существуют как самостоятельные, другие являются структурными отделениями национальных диаспор или культурных объединений. Огромное влияние на появление и функционирование большинства современных движений оказало создание Санкт-Петербургского Дома Национальностей.

А.В. Кострикин указывает среднее количество участников в районе 300-600 молодых людей<sup>82</sup>, при этом упоминает, что по Закону о молодежных объединениях, официальная регистрация на федеральном уровне последних происходит только при наборе 3000 человек. По мнению автора, зная это указание, многие руководители этнодвижений завышают количество своих участников.

Участники объединения помимо экзистенциальных потребностей получают возможности использовать свое участие как социальный лифт. И такие примеры действительно существуют. Для другой части – это способ избежать дискриминации, укрепление собственных позиций.

---

<sup>81</sup> Немгирова С. Н. Этнокультурные объединения как субъекты социальной адаптации мигрантов в региональном социуме // Известия ВолгГТУ. 2014. №13 (140) С.58-60.

<sup>82</sup> Кострикин А. В. Молодежные общественные объединения как институт гражданского общества // Известия РГПУ им. А.И. Герцена. 2008. №80 С.181-185.

Общение между представителями молодежных движений позволяет новичкам быстрее адаптироваться, в этом они схожи со студенческими организациями. Практически все функционирующие движения молодежи активно участвуют в социальной жизни общества и внутри своих этногрупп. Чаще всего, это принятие участия в лекциях, конференциях, форумах, на культурно-просветительских показах, танцевальных мероприятиях и прочих. Нужно признать, что те же объединения, созданные для взрослых не часто пользуются успехом: «В то время как армяне, живущие в Москве долгое время, скептически к ним относятся и редко посещают мероприятия»<sup>83</sup>.

### ***Концепция миграционной политики как фактор консолидации молодежных этнокультурных объединений***

Анализируя Концепцию государственной миграционной политики Российской Федерации на период до 2025 г. (утв. Президентом РФ от 13 июня 2012 г.) нас интересовала официальная точка зрения государства на миграционный процесс, поскольку наш объект исследования, Форум, вбирает в себя разнообразные группы как внутренних мигрантов – из различных регионов России, так и внешних, особенно из стран СНГ. Говоря о внутренних мигрантах, мы не выделяем эту группу и не разделяем разные виды миграции, потому что согласно теории миграции и психологии переселенцев, любая смена жительства, особенно, если она является инокультурной средой по отношению к родной среде мигранта, отражается на всем его жизненном мире. В исследовании мы рассматриваем молодых людей (студентов, выпускников), которые по происхождению представляют собой иную этническую группу, отличную от русской национальности либо родившиеся в России, либо приехавшие из других регионов.

---

<sup>83</sup> Янковская Оксана Вячеславовна Особенности и специфические черты российской молодежной культуры // Вестник КГУ им. Н.А. Некрасова. 2009. №1 С.196-199.

Концепция позволит нам рассмотреть возможности реализации своих возможностей мигрантов в РФ и косвенно ответит нам на вопросы, касающиеся репрезентации молодежных этнокультурных движений. Концепция – это система взглядов и содержит сжатые выводы по каждой из рассматриваемых тем. Она отражает не только послы и пожелания, но и характеризует демографическое изменение России с точки зрения положительного эффекта, такого как компенсация более половины естественной убыли, на наш взгляд, это важный аспект понимания того факта, что миграция исследуется достаточно глубоко и сотни известных авторов доказывают нам это. Кроме этого, Концепция подчеркивает такие эффекты миграции

как увеличения числа жителей России и развитие экономики за счет привлечения квалифицированных востребованных кадров. На данный момент, как и многие европейские страны Россия переживает демографический кризис, который судя по расчетам Росстата, будет продолжаться и в 2030 году достигнет отрицательного прироста населения в размере «-450»<sup>84</sup>. Мигранты могут восполнить данные цифры, но для этого им необходимо предоставить условия, концепция четко подчеркивает желание привлечь иностранных граждан на долгосрочную основу для того чтобы восполнить дефицит кадров и развивать экономическую систему. При этом принимать государство планирует не только участников СНГ.

Важной стратегической задачей видится комплекс интеграционных и адаптационных мер для создания условий постоянного места проживания и работы, причем государство готово вкладывать силы и средства в образование и получение мигрантами достойной квалификации. Для этого проще и выгоднее начинать с молодежи как носителя самого высокого потенциала и жизненной активности. Молодежь, получившая образование

---

<sup>84</sup> Федеральная служба государственной статистики // Демография URL: [http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat\\_main/rosstat/ru/statistics/population/demography/](http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/population/demography/) (дата обращения: 28.04.2016).

в России согласно ожидания Концепции будет гораздо более приспособленной, и с нашей точки зрения, более мотивированной для дальнейшей жизни в стране в соответствии с социальными нормами принимающего сообщества. Для этого Концепция содержит пункт рекомендованных «преференций» в получении вида на жительство иностранным студентам, выбравших востребованную российским рынком профессию. Появившиеся «русские центры» в городах ряда стран ближнего зарубежья, создание инфраструктуры для комфортного проживания мигрантов, правовое и культурное просвещение о нормах, курсы русского языка и аттестация знания, программы, ориентированные на гармонизацию межэтнических отношений, совершенствование системы взаимодействия федеральных и местных властей для адаптации и интеграции иммигрантских общин преследуют обоюдно выгодную цель: государство приобретает рабочую силу и кадры для реализации экономических стратегий и продвижения. При этом, государство преследует не только экономическую цель – учитывая, серьёзный дисбаланс и рост смертности среди россиян, оно заведомо выбирает пути наименьшего сопротивления и, как комбинат, набирающий соискателей на перспективу, создает условия для взаимовыгодного размещения мигрантов достойной и подготавливает почву для бесконфликтного перехода в новую российскую формацию. Молодежь с этой точки зрения предоставляется отличным ресурсом для восполнения демографических и прочих пробоев, особенно выгодно это в том случае, если после многочисленных программ по интеграции, часть молодежи приобретет новую гражданскую идентичность. При этом, просчитывая риски, государственная власть трезво оценивает возможные проблемы, касающиеся межэтнического взаимодействия и создает программы и для мигрантов, и для принимающего общества. Ключевой вопрос во всех Стратегиях, касающихся национальности, миграции и молодежи – это национальная безопасность.

Проанализировав способы организации и самоорганизации молодежи, специфику современных молодежных движений, а также этнокультурные объединения как одно из направлений этих движений, мы пришли к выводам о том, что:

1. Большинство молодежных объединений имеет смешанный способ организации. Основная идея, как правило, подается молодежью, а реализация происходит совместно.
2. Государство стремится переложить часть своей ответственности за проведение молодежной политики на заинтересованные в этом организации. При этом государственные органы, в лице Комитетов и прочих официальных формирований готовы оказывать поддержку, в том числе финансовую, самым перспективным мероприятиям. Мы прогнозируем дальнейшее стремление в данном направлении.
3. Молодые россияне достаточно аполитичны, ввиду того, что им проще выражать свои интересы с помощью сети интернет, нежели делать это прямым способом, кроме этого, на индифферентность их позиции указывает благоприятная оценка своей жизни. В то время как этнокультурная молодежь, особенно которая приехала в Россию из других стран и республик, обладает сильным мобилизационным потенциалом. Ввиду их столкновения с другой культурой, они сталкиваются с социальной несправедливостью и именно поэтому, стремление к преобразованию социальной среды у них сильнее развито.
4. Ввиду предыдущего пункта, молодежь охотнее откликается на призыв к действию, государственная поддержка воспринимается ими особенно высоко. Следовательно они активно используют данные им ресурсы в своих целях, участвуя в мероприятиях, подготовленных властями.
5. Таким образом, на сегодняшний момент, этнокультурная молодежь является объектом государственной молодежной политики и создаются все предпосылки для видения ее полноправным субъектом,



реализовывающему свои интересы, которые могут быть отличны интересам коренной молодежи.

## ГЛАВА III. ЭМПИРИЧЕСКОЕ ИССЛЕДОВАНИЕ: СПЕЦИФИКА ПРОВЕДЕНИЯ ФОРУМА «МНОГОНАЦИОНАЛЬНЫЙ ПЕТЕРБУРГ»

### 3.1 Формы организации Форума

Форум «Многонациональный Петербург» - это массовое мероприятие для многонациональной молодежи Санкт-Петербурга, которое охватывает до 600 участников ежегодно. Начиная с 2013 г. Форум приобретал сначала региональную, а потом и международную географию, привлекая гостей из СНГ и ближнего зарубежья. По мнению организаторов, главным актором Форума является многонациональная молодежь Петербурга и регионов России. Являясь, по сути, продолжением известной программы «Толерантность», **задачами** данного мероприятия можно назвать как гармонизацию межкультурных взаимоотношений, сохранения этнокультурного разнообразия представителей народов Санкт-Петербурга и России, так формирование единого петербургского культурного самосознания<sup>85</sup>. **Участниками** Форума становятся молодые люди от 18 до 35 лет разных национальностей, являющиеся членами молодежных этнокультурных организаций и проявляющие социальную активность.

Организаторами Форума являются Комитет по молодежной политике и взаимодействию с общественными организациями, относительно новый Комитет по межнациональным отношениям и реализации миграционной политики, СПб ГКУ «Санкт-Петербургский Дом Национальностей», координационный совет по молодежной политике при Санкт-Петербургском Доме Национальностей. На разных этапах Форум поддерживало разное количество организаций. Данные организации, в таком объеме, оказывали поддержку в 2015 г.

---

<sup>85</sup> Официальный сайт СПб ГКУ «Санкт-Петербургский Дом национальностей» <http://www.spbdn.ru> (дата обращения 08.05.2016)

Форум на данном этапе, проходил три раза: в 2013, в 2014 и 2015 гг., с каждым разом привлекая все больше участников, народов и объединений, что говорит о его востребованности.

### ***Организационные меры по проведению форума.***

Для того, чтобы проанализировать достижения Форума необходимо изучить организационные меры по его устроению. Как исследователей, нас интересуют все виды активностей участников и учредителей, а также их взаимодействие.

#### ***Этап №1 Заявка на участие в форуме***

Форум предусматривает два вида участия: непосредственно как участник и как гость. Участниками становятся те молодые люди, которые прошли конкурсный отбор. Гостями могут стать те, кто его не прошел, однако хочет посетить мероприятие. Конкурсный отбор состоит из простой анкеты, которую необходимо заполнить. Виды анкеты немного отличались, если в 2013 году организаторов волновало, помимо базовых контактов, образование, трудовая деятельность, максимально подробная информация об общественной деятельности: организация, должность, достижения в конкурсах, олимпиадах, спорте, а также страницы в социальных сетях (см. приложение 5). В 2014 году вдобавок к предыдущей информации необходимо было выбрать интересующую секцию, а также написать эссе – свое видение проблематики в выбранной секции (см. приложение 6 и 7). Таким образом, можно сделать вывод о том, что участие в данном мероприятии требует обязательного состояния в какой-либо молодежной этнокультурной организации, а также очень активного участия во всех сферах жизни. Иными словами, форум видит в лице своих слушателей в первую очередь, лидеров этнонаправленных организаций.

## *Этап №2 Приезд на Форум и размещение*

Приезд на Форум осуществляется либо самостоятельно, либо с помощью транспорта, предоставленного Форумом. При этом трансфером могут воспользоваться даже гости Форума: автобусы отъезжают от заранее спланированного места 2-3 раза в день проведения, таким образом, даже не зарегистрированные участники могут приехать бесплатно. Основное отличие между участниками и гостями – в бронировании места проживания, участники проживают бесплатно. Место проведения Форума – это загородный отель или пансионат.

## *Этап № 3 Программа мероприятий*

Форум проходит в течение 3 дней и каждый из них поделен на разнообразные виды деятельности (представленные программы мероприятий можно посмотреть в приложениях 1-3). Мы образно поделили сферу деятельности участников на 3 основополагающих.

### **Рекреационная сфера** – к ней мы отнесли:

- *Приветствие участников Форума*, которое проходит в первый день заезда и позволяет всем познакомиться друг с другом;
- *Презентация* национально-культурных объединений и землячеств Санкт-Петербурга участниками Форума также проводится в первый день;
- *Этнодискотека*, которая проводится всегда. Этнодискотеки каждого форума можно посмотреть на информационных страничках в интернете (см. приложение 8);
- *Автобусная экскурсия* для иногородних студентов;
- *Зарядка с элементами национальных танцев* – ежеутренние физические упражнения под национальную музыку. Ведущий (из участников) показывает участникам характерные танцевальные движения своего народного танца, а все остальные пытаются повторить;

- Презентация национальной *кухни*;
- *Этнодефиле* – показ мод национальных платьев и костюмов;
- *Фестиваль национальных культур* – это особо яркий элемент Форума, позволяющий продемонстрировать свой народный танец в костюмах (см. приложение 8).

Рекреационные мероприятия проходят в первый день и в конце каждого дня.

### **Интеллектуальная сфера:**

- *Круглые столы* – одно из самых важных условий Форума, реализуются таким образом: заранее составляются темы и приглашенные гости, имеющие профессиональные компетенции в этих областях. По характеру проведения – это открытая конференция с участием ведущих и участников-зрителей, обсуждающих конкретную тему и проблему. Круглый стол позволяет участникам задавать свои вопросы в конце мероприятия. Как правило, круглых столов 3, они проходят одновременно и участники имеют возможность перемещаться от одного к другому. Круглые столы занимают наибольшее количество времени из всех вариантов деятельности – 3 часа. (см. приложение 8)
- *Пленарное заседание* – официальное мероприятие, схожее с круглым столом по характеру, однако объединяющее всех участников вместе в одном зале. Обычно ведется в начале для развития подобающего вектора общения. (см. приложение 8)
- *Панельная дискуссия* с участием приглашенных гостей позволяет участникам задавать свои вопросы приглашенным экспертам, вносить свои предложения. (см. приложение 8)
- *Принятие резолюций* – заключительный этап, в котором участники оформляют письменные итоги и рекомендации, в том числе, для органов государственной власти. (см. приложение 4)

Данные мероприятия проходят во второй день проведения Форума.

### **Познавательная сфера:**

- *Тренинги;*
- *Мастер-классы* (например, по технике публичных выступлений);
- *Турнир* по дебатам;
- Соревнования по интеллектуальным играм (брейн-ринг/ «Что? Где? Когда?»);
- *Спортивные соревнования;*
- Презентация национальных видов спорта.

Мероприятия познавательной сферы проходят в третий день.

Как мы видим, программа Форума очень насыщенная и каждое взаимодействие может быть рассмотрено в отдельном контексте. Поскольку темой нашего исследования стал Форум как социокультурное явление, а не анализ взаимодействия участников, то мы проводили анализ по второму дню Форумов-2014 и 2015.

### *Этап №4 Практики поведения на Форуме*

#### *Одежда*

Форма одежды участников была разной в зависимости от мероприятия – одни были одеты в свои национальные костюмы, другие находились в повседневной одежде. Во второй день после окончания всех конференций большинство участников были одеты в соответствии с культурой своего этноса.

#### *Питание*

На Форуме было организовано бесплатное питание для всех участников и гостей. В 2015 году лидером блюд стал традиционный узбекский плов. Питаться можно было либо в столовой (для участников), либо под открытым навесом (участники и гости). Примечательным наблюдением для

нас стала группировка участников за обедом по национальному принципу.  
(см. приложение 8)

### *Участие*

Наш опрос показал, что до 60% участников принимают участие в третий или второй раз, таким образом, большинство молодых людей знают друг друга и активно общаются.

Наше знакомство с Форумом случилось только в 2014 и в тот момент мы не ставили цели исследовать данное мероприятие, поскольку это было делом случая. В 2015 году мы посетили Форум уже как исследователи, поэтому этот факт отразился на нашем описании исследовательского поля.

### 3.2 Первый и второй Форумы - 2013

Идея первого Форума возникла у Молодежного совета Межнациональной молодежной организации "Мы вместе" при Доме национальности, сегодня совет переименован в Молодежный совет при СПб ГКУ "Санкт-Петербургский Дом Национальностей". Совет состоит из молодых активистов и лидеров этнокультурных объединений, союзов и землячеств, они собираются на постоянной основе в Доме национальности и обсуждают текущие задачи, участие в культурных событиях. Совет состоит из участников, которые являются лидерами и проводниками идей своих собственных автономий и землячеств. В Совете состоит, по нашим наблюдениям, порядка 50-70 человек, половина из которых в обязательном порядке заседает на общих собраниях. *Задача Совета* – вносить свои идеи для совершенствования взаимодействий с молодежью своих союзов, оказывать противодействие ксенофобии, консолидироваться между собой и выдвигать свои предложения Дому национальностей. Именно одним из таких предложений стало проведение Форума «Многонациональный Петербург».

*Первый Форум* был проведен с 27 по 29 сентября в поселке «Репино», в Ленинградской области. Организаторами стал в первую очередь, Дом национальности совместно с Молодежным Советом, а также Государственная полярная академия при поддержке Правительства Санкт-Петербурга. Партнерами Форума выступили Всероссийский Межнациональный Союз Молодежи (ВМСМ), Российский Конгресс Народов Кавказа (РКНК) и национально-культурные объединения Санкт-Петербурга.

Тема звучала следующим образом: «Сохраним и приумножим культуру Санкт-Петербурга». Участниками Форума в первый раз стало более 200 человек более 40 этнических принадлежностей. Лейтмотивом Форума стала



историческая многонациональность Петербурга, которая предполагает борьбу с вызовами современности.

Организационные формы проведения Форумов идентичны. Форум в 2013 году был проведен с учетом разнообразных адаптационных и интеграционных методик. Первый день для всех стал ознакомительным: была проведена игра на знакомство, видеопрезентации этнокультурных организаций и дискотека. Разнообразие видов деятельности позволило многим участникам снять напряжение и познакомиться друг с другом. Любое занятие Форума носило, прежде всего, этническую окраску. Второй день был направлен на познавательные аспекты взаимодействия за счет проведения разнообразных круглых столов.

На Форуме обсуждали следующие темы: «Адаптация и интеграция приезжей молодежи в социокультурную среду Санкт-Петербурга», «Организация этнокультурных мероприятий: как найти ресурсы для реализации?», «Этническая журналистика: как взаимодействовать со СМИ?», «Проектная деятельность: как получить грант на свой проект?», «Патриотическое воспитание молодежи». После круглых столов проходила панельная дискуссия с участием приглашенных гостей. Третий день начался с зарядки, продолжился проведением тренингов и мастер-класс по национальным видам спорта. Закончился Форум принятием резолюции, одно из положений которой, было пожелание активизации работы общественных организаций для пропаганды мультикультурных ценностей.

Первый форум поставил очень высокую планку проведения: начиная от тщательного отбора, заканчивая разработкой серьезной программы, актуальной и через 2 года. Привлечение разнообразных этносов помогло многим участникам познакомиться со своими земляками таким образом, это повысило их мотивацию к постоянному принятию участия и приглашению своих земляков. Принцип открытого диалога и широкой культурной программы выделило первый Форум из многих других, аналогичных по тематике.

### **3.3. Второй и третий Форумы - 2014 и 2015**

#### ***Второй Форум – 2014 г.***

Форум-2014 был проведен с 26 по 28 сентября на базе учебно-тренировочного центра «Кавголово», в котором участвовали более 190 людей 57 национальностей. Организаторами по-прежнему выступил Дом национальностей, Молодежный Совет при Доме национальностей, отличием от предыдущего Форума стала поддержка нового Комитета по межнациональным отношениям и реализации миграционной политики, а также национально-культурные объединения и специалисты молодежных клубов из более чем 15 муниципальных районов города.

Начало работы Форума ознаменовалось традиционным приветствием участников и играми на знакомство. Вечер продолжился презентациями национально-культурных объединений. Второй Форум имел явное отличие от первого и третьего тем, что работа секций велась в течение второго и третьего дней, креативные мероприятия были сокращены.

Работу секций возглавлял заведующий кафедрой культурной антропологии и этнической социологии факультета социологии Санкт-Петербургского государственного университета, доктор социологических наук, профессор А.И. Куропятник, придумавший и реализовавший тему «Молодежь в поликультурной среде Петербурга: аспекты взаимодействия», а также представители СМИ, ученые, известные спортсмены. Кроме названной темы также поднимались «Отражение поликультурности и полиэтничности в СМИ», «Спорт и спортивные достижения как форма воспитания патриотизма в молодежной среде». Каждый участник мог выбрать секцию себе по душе.

Участие также приняли депутаты ЗАКСа, руководители крупных автономий и диаспор, а также представитель Комитета по

межнациональным отношениям и реализации национальной политики В. Я. Окрушко.

Участники были осведомлены о деятельности Санкт-Петербургского Дома национальности, провели презентации творческих коллективов. На третий день интеллектуальная работа продолжилась практическими тренингами по тем же темам. Второй форум резюмировал общее желание всех присутствующих сделать Форум международным, расширив его географию.

### *Форум-2014 как социокоммуникативное явление*

В данном анализе мы рассмотрим работу одной из 3 секций на форуме «Многонациональный Петербург». Поскольку данный форум проводился для того, чтобы собрать на одной площадке молодежь разных этнических принадлежностей города и обсудить актуальные проблемы в сфере межнациональных отношений, то мы рассматривали это коммуникативное событие с точки зрения исследователя, которого интересует анализ события, действующих сторон, обсуждения ими конфликтных ситуаций<sup>86</sup>, которые волнуют собравшихся.

Попробуем рассмотреть следующие аспекты для начала:

1. Название и обозначение проблематики секции;
2. Действующие стороны;
3. Характер и способ обсуждения вопросов на повестке дня.

Итак, в современном мегаполисе проблема и тематика межэтнических взаимоотношений особо актуальна, по этому поводу проходят различные фестивали, конференции и круглые столы, в зависимости от остроты вопроса, это может быть «Проблематика

---

<sup>86</sup> Coser L.A. The functions of social conflict (Free Press, 1956).

формирования толерантной среды» или "Язык вражды и ксенофобии: Россия, XXI век". Ввиду этого меняется окраска и метод обсуждения. Исходя из нашего анализа, мы видим перед собой мягкую и в то же время пробуждающую тему: «Молодежь в поликультурной среде Петербурга: аспекты взаимодействия». Поскольку Форум был создан для молодежи и в целях объединения молодежи вокруг одной темы, имеющую открытый социокоммуникативный вектор: организаторов интересует не выявление и констатация проблемы межэтнических отношений, а «аспекты взаимодействия». Это придает беседе конструктивный и, можно сказать, доверительный характер. Как доказательство вышеприведенных тезисов, мы убедились в открытом диалоге молодежи как главного участника, так и организаторов и гостей-экспертов Форума. Это 3 действующие стороны, которые на секции пытались донести друг для друга суть своих предложений, обсудить вопросы, предложить варианты развития трехстороннего диалога и взаимодействия на постоянной основе. В этом и проявлялся функциональный аспект работы секции – осуществить открытый обмен идеями. Формат представлял собой следующее: в начале вступительное слово передали организаторам: профессор А.И. Куропятник выступал в качестве эксперта, Молодежный Совет при Санкт-Петербургском Доме национальностей представлял Ахмат Аппаков, Санкт-Петербургский Дом национальностей представляла его советник А.С. Дыдымова. В течение часа экспертная группа в лице вышеперечисленных приглашенных гостей вели свое обращение к представителям молодежных этнических объединений. Далее представители молодежи задавали им свои вопросы, которые, в нашем случае, имеют особый интерес, ведь не только наличие, но и само качество вопросов, их разнообразие и постановка может говорить о многом: доверии к экспертам, сложности разрешения, наличию определенных барьеров и способности быть понятыми другой стороной.

### *Вопросы участников*

Молодой человек по имени Тузан из алтайского представительства интересовался тем, почему в Санкт-Петербурге отсутствует объединяющая идея среди молодежи. Он посетовал на то, что Дом национальности скорее придает внешние признаки, которые являются подталкивающим фактором и предложил развивать дружбу, перерастающую в патриотизм. Другая участница выявила озабоченность тем, что не все молодые люди знают о национальных объединениях, соответственно, информационный вакуум сдерживает объединяющий фактор. Следующим актуальным вопросом стал вопрос гражданства и бюрократической сложности его получения.

Любопытным вопросом стал тезис о том, что у многих национальностей нет физического места дислокации и организационных форм, несоответствие молодежным активам на Форуме группам в социальных сетях, например, азербайджанская национальность представлена на Форуме 30 людьми, а группа в социальной сети содержит более 8000 человек. Пожелание было также обращено к СМИ: не маркировать национальности преступников.

Вопрос «Как найти инициативных молодых людей и как пробудить инициативу?» имел для участников серьезный критический недостаток, например, помощь украинским беженцам. Участники Фонда Александра Невского посетовали на то, что у волонтеров пропадает мотивация к работе с беженцами, ввиду того, что СМИ не так активно освещает этот вид деятельности, у волонтеров исчезает интерес к продолжению работы. На вопрос отвечал украинец по национальности, член рабочей группы одного из Комитетов города, он горячо поприветствовал волонтеров, задавших этот вопрос и попросил других поаплодировать им. Также поднимались вопросы расизма и ксенофобии, представительница одного из этнообъединений попросила помочь в материально-технической базе для организации собраний представителей одного из этносов.

Представитель из Алтая сетовал на то, что к мигрантам относятся как к безликой массе и внес предложения изменения обозначения «мигрант» на «кандидат в сограждане России». На наш взгляд, это действительно интересная коннотация, однако она должна под собой иметь определенные шаги в изменении социального статуса переселенца, нежели просто в смене наименования.

Также интересным предложением, как нам показалось, было возобновить некогда имевшую место быть практику интеграции приезжих студентов-первокурсников руками российских студенческих объединений-советов. Некоторые граждане России из юго-западной ее части сетовали на невежество сограждан в определении географического месторасположения таких регионов как Балкария, Кабардины, Черкессия и т.д., а также негативной коннотацией СМИ отдельных инцидентов с привязкой к национальной принадлежности.

По нашим наблюдениям, мы не выявили коммуникативных барьеров между представителями молодежи и членами государственных организаций. Более того, устраивая подобный Форум, члены правительства и комитетов стремятся показать свою открытость важнейшей социальной группе – молодежи. Однако это не означает, что органы власти всегда оказывают нужную помощь молодежным объединениям, скорее речь идет об идейном интересе соблюдения политики поликультуральности и открытых дверей. В свою очередь, этническая молодежь, а вернее ее активисты, показали нам довольно осведомленными в своих проблемах. Согласно нашему исследованию, выполненному на примере молодежной азербайджанской организации в Санкт-Петербурге, мы получили данные о том, что участники этого объединения имеют ярко выраженную позитивную этническую идентичность, что выражается в позитивном отношении к своей и иной национальности. На наш взгляд, молодежные национальные объединения несут в себе позитивные функции развития

малых групп, а под воздействием и направлением местных правительственных органов и экспертов они имеют возможность развиваться и получать методы для социализации своих земляков.

### **Третий Форум-2015**

Третий форум был назван следующим образом: «Многонациональный Петербург-2015: Территория национального согласия» и проводился в 2015 году, с 18 по 20 сентября. Третий Форум уже зарекомендовал себя как площадку для разнообразных молодежных этнонаправленных объединений, привлекая к себе еще больше внимания и поддержки – в качестве организаторов добавились Комитет по молодежной политике и взаимодействию с общественными организациями и Общероссийская общественная организация «Ассамблея народов России». В прошлом году он приобрел межрегиональный статус.

Данный Форум ознаменовался самым большим количеством приглашенных гостей и их высоким профессиональным статусом экспертов, а также участников – более 600 людьми. На этот раз Форум поделился на 2 части: впервые было отдельно проведено открытие и пленарное заседание в Смольном, что придало мероприятию особую официальную окраску, поддерживаемую властями. На открытии выступили вице-губернатор Санкт-Петербурга А.Н. Говорунов, советник Председателя Законодательного Собрания Санкт-Петербурга В.С. Ягья и другие именитые гости. Пленарное заседание в актовом зале Смольного продолжили В.Я. Окрушко, первый заместитель председателя Комитета по межнациональным отношениям, который рассказал о состоянии межнациональных отношений, Е.В. Дунаева, начальник УФМС, сделала доклад о перспективах миграционной политики, В.Ю. Зорин, член Совета при Президенте РФ по межнациональным отношениям и доктор политических наук ввел в курс Стратегии государственной национальной

политики. Итого более 10 высококлассных специалистов обратились к молодежи со своими докладами.

Само мероприятие продолжилось в загородном отеле в Зеленогорске, где все участники были приглашены для исполнения гимна РФ. Мы отметили, что гимн пели примерно 10 человек, с нашего поля зрения, это косвенно свидетельствовало о зачаточном состоянии знаний основополагающих национальных символов страны или нежелании их знать и соблюдать.

Впереди участников ожидало 5 круглых столов. Среди представленных тем были следующие: «Роль СМИ в межнациональных отношениях», «Реализация национальной и миграционной политики РФ: проблемы, возможности, перспективы», «Сохранение и развитие этнокультурного многообразия народов России», «Россия в современном мире», «Профилактика межнациональных и межконфессиональных конфликтов». Круглые столы длились 3 часа и иногда участники переходили от одного к другому.

После традиционного обеда прошла панельная дискуссия, собравшая основных гостей, в том числе О.И. Махно, Е.Ю. Зорина, представителей исламской и православной культур и некоторых других. Панельная дискуссия позволила участникам задавать свои вопросы и получать на них ответы. После дискуссий началось самое красочное мероприятие – этнодисотека и фестиваль национальных культур, который сопровождался танцами. Примечательно, что первый танец был русским, что свидетельствовало об уважении к доминирующему этносу. Итогом стало принятие резолюции, которая акцентировала внимание на вопрос сохранения правильного вектора национальной политики и поддержки всем нуждающимся.

### *Форум - 2015 как социокоммуникативное явление*

Поскольку мы присутствовали на Форуме во второй день, то перед нами стояла задача выбора темы из пяти доступных. Мы обратили внимание на



первый «стол», который назывался «Реализация национальной и миграционной политики РФ: проблемы, возможности, перспективы», поскольку он наиболее полно соответствовал нашим научным интересам и ее курировал антрополог - В. Ю. Зорин, член совета при президенте РФ по межнациональным отношениям, первый заместитель директора Института этнологии и антропологии РАН, экс-министр по делам Федерации, национальной и миграционной политики Российской Федерации. Несмотря на название «круглый стол» вместо данного предмета мебели ведущие сидели на мягких кожаных диванах. Кто-то заметил, что мягкая мебель расслабляет людей, и мы сразу поняли, что эта мысль принадлежит человеку знающему предмет социологии - Е.Ю. Зорину.

В течение нескольких часов гости передавали друг другу слово и каждый вычленил свои основные тезисы. Речь преимущественно шла о национальной политике. Е.Ю. Зорин рассказал о том, что сейчас за межнациональные отношения отвечает 24 органа-министерства. Долгое время не было органа по межнациональным отношениям, сейчас появилось *Федеральное агентство по делам национальностей* — федеральный орган исполнительной власти, который отвечает за выработку и реализацию государственной политики в области национальной политики. Оно небольшое, но имеет почти министерские полномочия — право законодательной инициативы и исполнения принятых решений, оно также отвечает за мониторинг межнациональных и межконфессиональных отношений.

*Основными тезисами мы выделили следующие:*

1. Вопреки мнению о недостаточной проработанности миграционной и национальной политики, в государстве существуют основополагающие документы, отвечающие за данные направления – это

Стратегия государственной национальной политики Российской Федерации на период до 2025 г. и Концепция государственной миграционной политики Российской Федерации на период до 2025 г. (утв. Президентом РФ 13 июня 2012 г.),

Основные цели государственной национальной политики:

- 1) Упрочнение общности народов (российской нации);
- 2) Этнокультурное развитие народов;
- 3) Достижение межнационального мира и стабильности;
- 4) Обеспечения права гражданина на его культуру и язык независимо от происхождения, вероисповедания и прочих факторов, принятие мер по предотвращению дискриминации;
- 5) Содействие интеграции и социальной адаптации мигрантов – данный пункт появился впервые;

2. Несмотря на высокий уровень проблематики, межнациональные отношения, по мнению ведущих, находятся на приемлемом уровне, что говорит о том, что национальные отношения под контролем. Были приведены данные, согласно которым 72% петербуржцев не испытывают раздражения в сторону представителей других национальностей, а 92% никогда не ощущали никаких притеснений.

4. Основная задача государственной национальной политики достаточно сложна - сочетать проект общероссийской гражданской нации с этнокультурным развитием народов России.

Ведущие активно приводили примеры исходя из своего жизненного опыта, обращались к аудитории с вопросами, позволяющими узнать степень этнической компетентности: «Назовите 7 самых крупных народов РФ?», «Какие религии являются самыми распространенными в России и Санкт-

Петербурге?» и другие. Беседа с участниками на круглом столе была достаточно напряженной и активной. Начав с примерно 40 участников зал постепенно увеличивался, к концу круглого стола подошли остальные молодые люди. Мы обратили внимание на коннотации разговоров, на Форуме часто можно было услышать фразы, такого типа: «основа основ – дружба народов», «сила в интеграции», «между воспитанными людьми не должно быть конфликтов», «начинать нужно с себя», «мир-основа жизни государства».

Специалисты ответили на наш вопрос о возможностях интеграции мигрантов, подчеркнув, что в прошлом году страны Европы приняли порядка 300 000 человек, а Россия – 1 млн. беженцев из Украины, при этом, подчеркнули они, российская сторона привыкла к приему мигрантов и беженцев, потому что изначально является многонациональным государством. Сейчас появилось отдельное ведомство по делам национальности, Комитет по межнациональным отношениям в Санкт-Петербурге, целевая программа единства российской нации и многие другие – такое обилие организаций позволяет осуществлять современный мониторинг, анализ и противодействие экстремизму. По мнению Е.Ю. Зорина, сейчас в России гораздо больше потенциала для содействия межнациональным и межконфессиональным отношениям, чем было раньше. Он выразил суждение, что модернизационный проект СССР завершился в плане национального строительства не успешно – не удалось построить единства и «плавильного котла» не получилось, точно также, как и будущее без национальностей. Громадный всплеск интереса к своей вере и этносу возник в 90-е годы и сейчас мы можем многому научить и поделиться своим большим опытом в построении эффективного многонационального будущего с другими странами.

Перед началом третьего Форума организаторы вывесили баннеры в петербургском метро с целью приема вопросов, касающихся

межнациональных отношений от горожан, поэтому вопросы задавались не только участниками. По нашему мнению, вопросы были менее острыми, чем в предыдущий раз, возможно, на это повлияла тема круглого стола. Мы выделили следующие варианты: «Будет ли в следующий раз проводиться Форум?» на данный вопрос уже доподлинно известен утвердительный ответ, при этом организаторы со стороны Молодежного Совета пояснили, что в предыдущий раз было предоставлено отдельное помещение для организаторов Форума и выразили идею о том, что «нужно просить еще». Другой участник спрашивал об обустройстве русского национального центра, на что получил ответ об разработке этнопарка. Не получили ответа вопросы относительно представления русской делегации на Форуме, хотя была поднята тема о наметившейся тенденции неонацизма, который, подчеркнули эксперты, не имеет отношения к древней русской культуре. Молодые люди интересовались также созданием русских центров в странах ближнего зарубежья, агрессивным отношением к представителям этнических групп, возможностями получения вида на жительство, представители некоторых этнических групп жаловались на недостаточное финансирование своих программ, один участник предложил взять в разработку создание легальных трудовых центров для мигрантов по примеру Турции, что не возымело поддержку у экспертов, поскольку анклавное расселение не принято в России. На Третьем Форуме присутствовал представитель ислама в качестве эксперта, который посодействовал организации молельной комнаты для мусульман среди участников.

Подводя итог, выделим основополагающие аспекты исходя из социокоммуникативного дискурса: В.Ю. Тегза, председатель Украинской национально-культурной автономии Санкт-Петербурга выразил единое мнение всех экспертов о том, что молодежь нужно учить всегда и везде, а для этого необходимо разобраться в практической и терминологической

базе, он предложил выпустить сборник понятий и тезисов и активизировать роль наставников. Е.Ю. Зорин предложил не допускать политизированность этноса, ставить жесткий барьер для государственной идеологии, однако подчеркнул, что этот запрет не распространяется на национальные меньшинства. Необходимо разделять тех мигрантов, которые хотят остаться в России – их нужно интегрировать и тех, кто преследует цель подзаработать и уехать. Он подчеркнул, что в России никогда не действовала насильственная ассимиляция и межконфессиональные войны, потому что Россия изначально была многоконфессиональной и многонациональной страной. Представители Дома национальности единогласно уточнили, что толерантность – это понятие познаваемости и диалога, важно укреплять знания в области своей культуры и гражданства. Один из экспертов провел экспресс-опрос Куна-Макпартленда, по нашей инициативе, и на вопрос «Кто я?» 5 человек из зала на первое место поставили свой этнос, при этом эксперт похвалил данный факт, уточнив, что в советское время на первом месте стояли личностные качества и половая принадлежность.

### **3.4. Форум «Многонациональный Петербург» как центральное событие, характеризующее этнокультурное молодежное движение**

Форум «Многонациональный Петербург», в первую очередь, воспринимается нами как способ фокусировки нового дискурса – этнокультурной молодежи, так и способ изучения молодежи разных этносов, скрепленных единым гражданским полем. Изначально Форум создавался с той же целью, что действует сейчас – познакомиться, сплотить и объединить многонациональную молодежь Санкт-Петербурга, обсудить общие проблемы и выработать пути их решения. По форме он представляет собой самоорганизационную «площадку» для обмена мнениями, поскольку идея создания принадлежит Молодёжному Совету при Доме национальности, вместе с тем, он официально поддерживается властями. Такой не искусственный способ выражения позволяет надеяться на продолжительное существование этого социокультурного мероприятия.

На наш взгляд, сам акцент на этнокультурную молодежь сделан государством не случайно – это особая социальная группа, ценностно-ориентированное движение, у которого мы можем выделить основные важные характеристики: такие как поддержание этнокультурного и этноконфессионального мира, сохранение этнокультурного многообразия, коммуникации с представителями различных этносов. Такой способ обладает ключевой особенностью – желанием поддержать представителей разнообразных национальностей. А собственно национальность – это предлог для появления солидарности и сонастроенности.

С точки зрения парадигмы «новых общественных движений», развиваемой в работах Ю. Хабермаса и других, современные общественные движения способствуют созданию новой идентичности. Форум способствуют иному пониманию своей идентичности, в отношении к

другим, важным эффектом здесь мы можем назвать отсутствие «культурной консервации», что и приводит, зачастую к ксенофобским настроениям.

Привлекательность Форума не только в том, что он выполняет для своих членов коммуникативную функцию, но и в том, что он позволяет молодым людям воздействовать на внешнюю среду: каждый из участников взаимосвязан с другими представителями своего этноса и с другими организациями. С точки зрения конструктивистского подхода, суть молодежного активизма состоит в получении новых социальных навыков, где последствия действий гораздо важнее их предпосылок.

Среди специфических предпосылок участия в Форуме молодых людей мы можем выделить следующие:

- a) *Культурные* – поддержание собственного «культурного кода». Активисты имеют возможность продемонстрировать свои национальные костюмы, танцы, песни, таким образом, участвовать в фестивале национальных культур.
- b) *Коммуникативные* – желание познакомиться с другими представителями своего и другого этноса, найти единомышленников;
- c) *Идентификационные* – Форум как способ поиска своей идентичности;
- d) *Поддерживающие* – противодействие стигматизации как «чужих»<sup>87</sup>.

Форум как социокоммуникативное явление представляет собой площадку для обмена мнениями, в этом случае, мы обратили внимание на анализ тем, обсуждений, вопросов. Темы Форума, как правило, поделены на три сферы: гражданская, СМИ и спорт, благодаря этому задействуются все интересы участников. Обсуждения носят открытый, доверительный характер, вместе с тем, мы не можем не отметить достаточно активно бросающиеся в глаза клише о дружбе народов, на наш взгляд, дискурс мог

---

<sup>87</sup> Goffman E. Stigma: Notes on the Management of Spoiled Identity. . N.Y.: Prentice-Hall, 1963

бы быть более глубоким и позволяющим определить причины экстремизма в различных направлениях.

Среди наиболее частых тем вопросов участников мы выделили следующие:

- Вопросы, касающиеся непосредственно миграционного характера: переезды, виды на жительство;
- Вопросы социальных взаимоотношений;
- Вопросы, касающиеся СМИ и их негативной коннотации этнических проблем;
- Вопросы-мнения и вопросы-предложения;
- Вопросы, связанные с конкретными просьбами: предоставить помещение, поддержку, финансирование представителей органов власти.

На основе собственного наблюдения, мы можем выделить несколько основных *типов личности активистов*:

- *Лидеры мнений* – это те активисты, которые ответственны за эффективное функционирование, работу с внешними организациями, проведения интервью в СМИ и других задач. Это «звезды» своих коллективов, имеющие серьезный опыт или участвующие со дня основания. Также для лидеров характерна преданность своему делу и дальнейшее продвижение по карьерной лестнице с занятием уже официальных постов. Лидеров в каждой организации, как и принято, не более 2-х. Они могут выполнять разные функции: быть экспрессивными или инструментальными лидерами. Для молодежных этнокультурных союзов характерно присутствие общих, единых лидеров, например, руководителей или председателей ассоциации и т.п.;
- *Функционеры* – следующие за лидерами активисты, которые отличаются повышенной ответственностью и выполняют поручения лидеров или замещают их. Функционеры представляют собой золотое



ядро любой молодежной организации, поэтому совместно с лидерами они участвуют во всех мероприятиях. По нашему наблюдению, подобных активистов не более 30%;

- *Обыватели* – специально или случайно попавшие в организацию, могут отличаться как активностью, так и пассивностью. Они могут участвовать в мероприятиях или нет, но для них важнее другие критерии, скорее всего, это коммуникация с участниками и желание узнать что-то новое о своем этносе. Они обязательно составляют определенный процент в группе, в среднем, от 30 до 40%;
- *Новички* – обязательная часть людей, поскольку большинство молодежных мероприятий нацелены на увеличение количества базы активистов;
- *Наблюдатели* – это не участвующие члены группы, которые могут состоять в ней номинально. Эта группа наблюдает за жизнью своей этнической молодежной группы через соцсети и может проявлять там большую предприимчивость. Для организаций эта часть выполняет функцию «массовости».

Условная классификация активистов позволяет определить основные цели участников и исходя из этой информации, делать последующие выводы.

Выводы, которые мы сделали, изучив Форум как поле, следующие:

1. Молодежные этнокультурные объединения вместе с Форумом, как поддерживающим мероприятием, по нашему мнению, создают 2 основополагающие функции для своих членов: адаптации и интеграции молодежи в жизнь российского социума;
2. Поскольку Форум объединяет сотни молодых людей более чем 50 национальностей, мы можем сделать вывод о том, что на сегодняшний момент в Санкт-Петербурге, это одна из самых серьезных площадок, позволяющих аккумулировать этнокультурное движение молодежи,

благодаря активной программе, поддержке государственных органов, интересным темам.

3. Нам видится особая потенциальная сила этнокультурной молодежи, которая на данном этапе приобретает характер единого социокультурного явления.
4. Форум, на наш взгляд, представляет стартовую площадку для появления и мобилизации этнокультурных движений.
5. Национальные и религиозные чувства являются стратегической системой ценностей. Объединения, построенные на этих ценностях, как правило, имеют очень высокий уровень самоорганизации и возможности становления полноценным молодежным движением.
6. Форум, как и этнонаправленные объединения, выполняет схожие функции, а значит, является гражданским агентом социализации молодых представителей различных этносов.

## Заключение

В данной исследовательской работы мы первыми в научном сообществе провели анализ многогранного и совершенно нового явления российской действительности. Этнокультурные объединения насчитывают несколько десятков лет, однако в том контексте, который они приобрели сейчас, их никто не изучал. Глобальные трансформации нашего общества подталкивают к появлению новые социальные формы активности людей. Этнокультурные молодежные движения – одна из этих форм.

Изначально мы коснулись данного поля несколько лет назад, проведя групповое интервью с представителями молодежного азербайджанского союза, через год мы впервые познакомились с Форумом и нас заинтересовал он как площадка для объединения этнокультурной молодежи. Для научного изучения мы поставили для себя цель: исследовать Форум «Многонациональный Петербург» как совокупность общественных, политических и социокультурных практик. Для нас было первостепенно определить роль и место Форума в контексте социальных взаимодействий между крупными акторами, нежели вдаваться в мелкие подробности символический интеракций участников. Поэтому в качестве основополагающего социологического метода исследования мы выбрали именно качественные.

Чтобы подобраться ближе к изучаемому объекту, мы решили выяснить, в какова роль Форума в контексте государственной и молодежной политики, какую функцию он выполняет по отношению ко всем участникам, каково влияние данного мероприятия, является ли Форум смыслообразующим мероприятием или выполняет государственный заказ, каковы организационные практики данного культурного события – вот только малая часть вопросов, на которые мы пробовали найти ответы. Для этого, мы разработали особенную структуру нашего исследования, которую образно можно поделить на отдельные темы «молодежь», «государственная

молодежная политика», «этническая идентичность», «этнокультурные молодежные объединения», «Форум».

Изучив общий *молодежный* дискурс, мы пришли к таким выводам:

1. Современная молодежь слишком разрозненна, чтобы быть единой группой, объединяющей концепции, как это было в советское время, на данный момент, не существует.
2. Данный аспект подталкивает молодых людей искать другие возможности социальной реализации в конструктивной и неконструктивной формах. Поскольку молодежный возраст обладает особым характером, в частности, повышенному желанию найти свое место в жизни, то наиболее активные из них пробуют найти свое место в системе социальных отношений.
3. Социальная идентификация молодежи проходит через агенты социализации: семью, друзей, образовательные, конфессиональные и этнокультурные институты. К последним относятся этнокультурные молодежные организации, которые сегодня активно организовываются как силами диаспор, автономий и национально-культурных организаций, так и силами самой молодежи. Самоорганизованные структуры свидетельствуют о высоком уровне социального сознания.

Поскольку этнокультурные молодежные движения сегодня активно развиваются, то естественным образом, появляются новые интерактивные площадки для их взаимодействия. Форум «Многонациональный Петербург» как пример формы самоорганизации позволяет увидеть новую грань социального взаимодействия между представителями различных культур. Форум выполняет важнейшую функцию консолидации молодежи

и это, по нашему мнению, является основой. В этом случае, наша гипотеза о «коммуникативной функции» не подтвердилась ввиду того, что многие участники приезжают на Форум постоянно, для некоторых важно найти своих земляков и поддерживать собственную культуру вместе, соответственно коммуникативная функция имеет место быть, однако, как показало наше исследование, она не главная, иначе Форум перестал бы существовать уже после первого проведения.

Вторым нашим предположением было *формирование этнокультурных молодежных объединений под влиянием социально-политических факторов*. Здесь мы должны учитывать, что поиск идентичности в молодом возрасте, в соответствии с Концепцией Э. Эриксона, является непрямым условием перехода к следующему жизненному этапу и получению в ходе преодоления кризиса приобретения – «верности себе». Поскольку это процесс когнитивного осознания этнической идентичности, то мы можем опровергнуть данную гипотезу, однако заметив, что социально-политические факторы играют очень важную роль в формировании поведения. Мы можем сказать, что скорее это групповой психосоциальный процесс, с непрямым влиянием внешних факторов.

Наконец, третья гипотеза о том, что важными факторами, обуславливающими активизацию молодежных этнокультурных организаций, являются поиск идентичности, ослабление локальных культур и их унификация полностью подтвердилась.

В заключении исследования мы хотим выразить несколько рекомендаций, касающихся проведения Форума:

1. На сегодняшний момент, на Форуме не были ни разу представлены русские участники в составе группы – мы считаем, что налаживать диалог без присутствия представителей доминирующего этноса не верно.

2. На Форуме эксперты из года в год придерживаются достаточно обтекаемой позиции по отношению к сложным этнокультурным процессам, проходящим в современной России. Мы считаем, что обсуждение подобным тем должно быть течь в свободном русле, даже если оно будет соприкасаться с «острыми углами». Нам кажется важным избегать клише и штампов о дружбе народов и постараться более серьезно подходить к этим темам.
3. Также мы обратили внимание на возможные проблемы, которые могут коснуться этнокультурных молодежных объединений – это примордиалистская точка зрения на собственное происхождение, рост консервативного настроения, поиск путей выделиться из общей молодежной категорией «мы лучше вас», формирование позитивной этнической идентификации по отношению к своей группе и другим, но только не к доминирующему этносу, рождение чувств этнической ущемлённости и стигматизации, позитивной дискриминации и требований к государству о признании своих прав.
4. Также наше внимание привлекло понятие «гражданской нации», о котором упоминалось на Форуме. Мы изучили данную тему и задались вопросом – при каком обстоятельстве возможно формирование такого феномена и придерживаемся объективной позиции, наряду с некоторыми, специалистами, что только при условии создания гражданского общества, когда социальная идентичность «гражданин» будет использоваться настолько чаще, как и названия этничностей. Это потребует, на наш взгляд, большого количества времени, потому что сложно представить, что в ближайшее время этнические меньшинства, особенно те, у которых очень крепкая идентичность и сплоченная группа, например, жители Северного Кавказа, вдруг перестанут

подчеркивать свою этничность и вместо нее называться «гражданами». Для гражданского общества требуется сильная однородность политических взглядов и стремлений к будущему, к сожалению, в ряде республик к этому не готовы: мешает огромная пропасть в культурном, социальном и политическом аспектах.

## Список используемой литературы

### Печатные источники:

1. Barth F., Introduction. - In: Ethnic Groups and Boundaries: The Social Organization of Culture Difference/ Ed. by F. Barth. Bergen Oslo, 1970, p.9-38
2. Berger P. Identity as a Problem in the Sociology of Knowledge. -European Journal of Sociology, 1966, v.7, №1 ,p. 1 11
3. Berger P. and Luckmann T. The Social Construction of Reality: a Treatise in the Sociology of Knowledge, 1966
4. Blum, Douglas W., Russian Youth Policy: Shaping the Nation States Future, SAIS Review, vol. XXVI, no. 2, Summer-Fall 2006, pp. 95–108
5. Coser L.A. The functions of social conflict (Free Press, 1956).
6. Garagozov R. Collective memory and national identity in the globalization era (empirical studies of the Azeri youth) // The Caucasus & Globalization. 2009. №1 C.104-113.
7. Goffman E. Stigma: Notes on the Management of Spoiled Identity. . N.Y.: Prentice-Hall, 1963
8. Khodjiev R. B. ugli The conceptions on developing student youth social activity // Austrian Journal of Humanities and Social Sciences. 2015. №1-2 C.52-54.
9. Kymlicka W. Contemporary Political Philosophy: Introduction. Clarendon Press, 1990, p. 50—94. © by Beveriey Slopen Literary Agency. Toronto. p. 1-15
10. Latour B. Reassembling the Social. An Introduction to Actor-Network-Theory. New York: Oxford University Press. 2005
11. Mannheim K. The Problem of Generations // Essays on the Sociology of Knowledge. London: Routledge and Kenal Paul LTD, 1970. 65. Mead M. Culture and Commitment. A Study of Generation Gap. London: The Boudly Head, 1970
12. Parsons T. Essays on sociological theory. N.Y., 1964.
13. Parsons, T. Theories of Society: foundations of modern sociological theory, Free Press, New York, 1961
14. Robinson, William I.: "Beyond Nation-State Paradigms: Globalization, Sociology, and the Challenge of Transnational Studies" in Sociological Forum, Vol. 13, No 4, pp. 561–594, New York City, USA, 1998
15. Tajfel H. Social stereotypes and Social groups In: Turner J.C., Giles H. (eds) "Intergroup behaviour". Oxford, 1981
16. Turner J. Social categorization and the self-concept: A social cognitive theory of group behaviour // Advances in group processes. Greenwich, 1985. Vol. 2.



17. Анохина Ольга Викторовна Механизмы социокультурной адаптации современной молодежи // ОНВ. 2010. №6-92 С.227-229.
18. Астафьев, Д.А. Молодежные движения России: история и современность: учебное пособие / Д.А. Астафьев. – Оренбург: Издательский центр ОГАУ, 2012. – 176 с.
19. Барбер Б. Структура социальной стратификации и тенденции социальной мобильности // Американская социология. М., 1972, с.230-240
20. Блау П. «Обмен и власть в социальной жизни» 1964г.
21. Бромлей Ю.В. Очерки теории этноса. М., Наука, 1983
22. Бут М. В. Проблемы формирования политической культуры молодежи в деятельности молодежных общественных объединений // ОНВ. 2007. №6-62 С.160-162.
23. Васильева А.В. К изучению ценностей современной молодежи // Система ценностей современного общества. 2014. №38 С.129-133.
24. Великанова Е. В. Молодежные общественные объединения: традиции, педагогические проблемы, состояние, перспективы развития // МНКО. 2010. №1 С.219-221.
25. Гофман И. Представление себя другим в повседневной жизни. - М.: КАНОН-пресс-Ц, 2000.
26. Гражданская, этническая и региональная идентичность: вчера, сегодня, завтра / рук. Проекта и отв. Ред. Л.М. Дробижева.-М.: Российская политическая энциклопедия, 2013, – 485 с.
27. Дарендорф Р. Современный социальный конфликт. Очерк политики свободы Перевод с немецкого Л. Ю. Пантиной. Редактор перевода М. Н. Грецкий. М.: Издательство "Росспэн", 2002, - 289 с.
28. Дробижева Л.М. Проблемы этнической толерантности в условиях роста этнического самосознания народов РФ. // Толерантность в общественном сознании России. М.: Центр общечеловеческих ценностей, 1998, – 376 с.
29. Зеленин Алексей Анатольевич, Леухова Мария Геннадьевна Роль неполитических молодежных объединений в формировании гражданского общества // Вестник КемГУ. 2012. №3.
30. Зинурова Р. И., Фатыхова Ф. Ф. Социальное самочувствие молодежи этнических групп: социологическая концептуализация // Вестник Казанского технологического университета. 2011. №20 С.260-263.
31. Зиммель Г. Человек как враг // Социологический журнал. 1994. № 2.С. 114–119.

32. Игнатенко В. А. Цели и направления реализации Стратегии молодежной политики Российской Федерации (электоральный аспект) // Теория и практика общественного развития. 2015. №12 С.227-230.
33. Ильинская С. Г. Толерантность как категория политической теории: Москва, 2006-288 с.
34. Кирдяшкин Иван Владимирович Основные тенденции развития российского союза молодежи // Вестн. Том. гос. ун-та. 2008. №308.
35. Ковальчук С. Ю. Неформальное молодежное объединение как институт гражданского общества // Вестник ВолГУ. Серия 7: Философия. Социология и социальные технологии. 2013. №2 С.79-85.
36. Козер Л.А. Функции социального конфликта (М.: Идея-Пресс, Дом интеллектуал книги, 2000, – 205 с.
37. Комарова Анна Алексеевна Социальное регулирование этнокультурной идентичности русской студенческой молодежи // Научные проблемы гуманитарных исследований. 2011. №9 С.259-265.
38. Кострикин А.В. Национально-этнические молодежные общественные объединения в современной России: особенности и роль в работе с молодежью // Учёные записки Санкт-Петербургского государственного института психологии и социальной работы. 2014. № 1. С. 70–73.
39. Котова Ксения Алексеевна Участие молодежи в молодежных политических организациях как инструмент развития гражданского общества: эволюционный аспект // PolitBook. 2012. №2 С.21-33.
40. Корниенко Т.А., Косенко С.Г. Современная российская молодёжь: проблемы реализации экономического и социально-политического потенциала // Современные проблемы науки и образования. 2014. №6 С.1839.
41. Кострикин А. В. Молодежные общественные объединения как институт гражданского общества // Известия РГПУ им. А.И. Герцена. 2008. №80 С.181-185.
42. Криницкий А.Я. Государственная молодежная политика: мнение молодежи // Дискурс-Пи. 2007. №1 С.111-112.
43. Крючков Валерий Анатольевич, Москалев Александр Евгеньевич Активизация молодежных общественно-политических объединений в начале XXI века // PolitBook. 2014. №2 С.168-189.

44. Леонова О. А. Роль государственной молодежной политики в решении проблем молодого поколения // Вестник ОмГУ. 2011. №1 С.241-246.
45. Лисица Е. С., Константинова А. С. Механизмы и технологии воздействия молодежных общественно-политических организаций на политическую активность российской молодежи // Современные проблемы науки и образования. 2013. №5 С.702.
46. Лисовский В.Т. Духовный мир и ценностные ориентации молодежи России: Учебное пособие. - СПб.: СПбГУП, 2000. – 519 с.
47. Лисовский В. Т. Социология молодежи, Издательство: Санкт-Петербургского университета, 1996
48. Луков Валерий Андреевич Теории молодежи: пути развития (окончание) // ЗПУ. 2007. №4 С.87-98.
49. Мажитова Альфира Раисовна Социокультурная среда как фактор идентичности молодежи // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. 2013. №3-1 (29) С.101-104.
50. Малахов В.С., В.А. Тишкова «Мультикультурализм и трансформация постсоветских обществ» М., 2002, – 335 с.
51. Методология и методика социологического исследования Добренков В.И., Кравченко А.И., Академический Проект; Альма Матер, 2009 г.
52. Молодежь в России, 2010: Стат. сб./ЮНИСЕФ, Росстат. М.: ИИЦ «Статистика России», 2010. – 166 с.
53. Москалева Диана Олеговна К какому типу относится современное российское общество? // Теория и практика общественного развития. 2010. №02 С.27-31.
54. Немгирова С. Н. Этнокультурные объединения как субъекты социальной адаптации мигрантов в региональном социуме // Известия ВолгГТУ. 2014. №13 (140) С.58-60.
55. Новиков А.В. Механизм формирования политической активности молодежи // Уникальные исследования XXI века. 2015. №8 (8) С.134-139.
56. Омельченко Е. Л. Молодежный активизм в России и глобальные трансформации его смысла, 2005. Т. 3. № 1. С. 59–86
57. Песков А. Е., Кленина Е. А. Адаптация молодежи к проблеме национальной идентичности в эпоху глобализации // Известия ВолгГТУ. 2014. №24 (151) С.49-51.
58. Психодиагностика толерантности личности. Под редакцией Г.У. Солдатовой, Л.А. Шайгеровой. – М.: Смысл, 2008, с. 140

59. Радченко А. Ф. О роли молодежи в жизни общества: советский и постсоветский подходы // Среднерусский вестник общественных наук. 2013. №1 С.127-131.
60. Ритцер Дж. Современные социологические теории. 5-е изд. — СПб.: Питер, 2002. — 688 с: ил. — (Серия «Мастера психологии»).
61. Рожнов О. А. Оценка эффективности реализации молодежной политики // Научные ведомости БелГУ. Серия: Философия. Социология. Право. 2011. №8 (103) С.76-80.
62. Рябухина Юлия Николаевна Политическая вовлеченность как ключевой фактор влияния на участие молодежи в политической сфере // Теория и практика общественного развития. 2012. №1 С.145-148.
63. Смирнов Владимир Алексеевич Молодежная политика российского государства на рубеже XX-XXI веков // Вестник ЧелГУ. 2008. №11 С.71-78.
64. Солдатова Г.В. Психология межэтнической напряженности. М.: Смысл, 1998, с.127
65. Социология молодежи: учебник для академического бакалавриата / под ред. Р. В. Ленькова. — М. : Издательство Юрайт, 2015. — 416 с. — Серия: Бакалавр. Академический курс.
66. Степанова Галина Семеновна Соотношение этнокультурной и гражданской идентичности в самосознании студенческой молодежи // Вестник ЛГУ им. А.С. Пушкина. 2010. №4 С.88-98.
67. Струкова О. Н. Формирование национального самосознания молодежи в условиях деятельности досуговых общественных объединений // Вестник ТГУ. 2006. №2 С.174-178.
68. Трофимова О. Е. Социологическая концепция управления городскими молодежными организациями // Вестник Башкирск. ун-та. 2010. №1 С.148-151.
69. Угрюмова О. А. Культура межнационального общения в молодежной среде // МНКО. 2013. №4 (41) С.212-213.
70. Урри Джон, Мобильности, Пер. с англ. Праксис / издано 19.11.2012, 576 с.
71. Федорова Светлана Николаевна Специфика проявления этнической идентичности мари и процесс ее формирования // Вестник БГУ. 2012. №1.1 С.174-179.
72. Филимонюк Л. А., Джаубаева М. И. Пути формирования компонентов этнокультурной компетентности молодежи в поликультурном регионе // МНКО. 2013. №5 (42) С.22-23.
73. Фурсов О.Б. Создание Общественной Молодежной Палаты при государственной Думе Федерального собрания РФ и основные направления её деятельности // Известия Самарского научного центра РАН. 2005. №2 С.489-495.

74. Хабибуллина А. Р. Этническое самосознание и этническая идентичность: общее и особенное // Научные проблемы гуманитарных исследований. 2010. №3 С.111-122.
75. Хачатрян Г. Г. Проблема политической социализации в этнических группах // Проблемный анализ и государственно-управленческое проектирование. 2014. №1 (33) С.39-46.
76. Хобраков С. Ц. Механизмы, факторы и технологии влияния молодежных общественных объединений на политический процесс // Вестник БГУ. 2014. №5 С.108-113.
77. Чекмарев Эдуард Владимирович Формы взаимодействия региональных органов власти и молодежных общественных объединений (постсоветский период) // Изв. Сарат. ун-та Нов. сер. Сер. Социология. Политология. 2009. №3 С.108-113.
78. Чупров В.И., Савва М.В. Этнический статус в молодежной среде. М., 1992
79. Штомпка П. Социология. Анализ современного общества: Пер. с польск. С.М. Червонной. — М.: Логос, 2005. — 664 с.
80. Эриксон Э. Идентичность: юность и кризис. - М.: Флинта, 2006. - 352 с
81. Явон Снежана Владимировна Жизненное самоопределение Российской молодежи // ЗПУ. 2012. №4 С.174-178.
82. Янковская Оксана Вячеславовна Особенности и специфические черты российской молодежной культуры // Вестник КГУ им. Н.А. Некрасова. 2009. №1 С.196-199.
83. Ярская В. Н., Бабаян И. В. Инклюзивная молодежная политика нового поколения // Вестник СГТУ. 2014. №1 (77) С.267-272.

#### **Нормативные акты и интернет-источники:**

84. Концепция государственной миграционной политики Российской Федерации на период до 2025 года (утв. Президентом РФ 13 июня 2012 г.)
85. Распоряжение Правительства РФ от 29.11.2014 N 2403-р «Об утверждении Основ государственной молодежной политики Российской Федерации на период до 2025 года»
86. Стратегия государственной молодежной политики в Российской Федерации до 2016 года, Утверждена распоряжением Правительства Российской Федерации от 18 декабря 2006г. № 1760-р
87. Указ Президента РФ от 19 декабря 2012 г. N 1666 «О Стратегии государственной национальной политики Российской Федерации на период до 2025 года»

88. Федеральный закон от 28 июня 1995 г. N 98-ФЗ «О государственной поддержке молодежных и детских общественных объединений»
89. Ассоциация молодежных правительств РФ // Цели и задачи URL:  
<http://www.molprav.ru/about/targets-and-purpose/> (дата обращения: 27.04.2016)
90. Бауман З. // Пять прогнозов и множество оговорок URL:  
<http://magazines.russ.ru/inostran/2006/8/ba14.html> (дата обращения: 16.04.2016)
91. Гофман Ирвин. Стигма: Заметки об управлении испорченной идентичностью. Часть 1. Стигма и социальная идентичность. Перевод М.С. Добряковой  
<http://www.ecsocman.edu.ru/db/msg/41800.html> (дата обращения: 20.03.2016)
92. Демография // Федеральная служба государственной статистики URL:  
[http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat\\_main/rosstat/ru/statistics/population/demography/#](http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/population/demography/#) (дата обращения: 1.04.2016)
93. Зарплата.ру // Выпускники хотят получать 74 тысячи рублей URL:  
<http://habarovsk.zarplata.ru/articles/2455853/> (дата обращения: 27.04.2016)
94. Информация о национально-культурных автономиях // Информационный портал Министерства юстиции РФ URL: <http://unro.minjust.ru/NKAs.aspx> (дата обращения: 11.05.2016).
95. Колб Л. // Особенности трех последних поколений X,Y и Z: как они живут URL:  
<http://analitikaru.ru/2014/06/23/osobennosti-trex-poslednix-pokolenij-xy-i-z-kak-oni-zhivut/> (дата обращения: 25.04.2016)
96. Левада-Центр, статья «Никому не нужны» <http://www.levada.ru/2015/12/28/nikomu-ne-nuzhny/> (дата обращения: 10.04.2016)
97. Левада-центр // Вопросы президенту России URL:  
<http://www.levada.ru/2016/04/12/voprosy-prezidentu-rossii/> (дата обращения: 02.04.2016)
98. Ментальность российской молодежи: политические ориентиры и кумиры // Гефтер URL: <http://gefter.ru/archive/8369> (дата обращения: 12.04.2016).
99. Молодым в стране не хватает воздуха // Левада-центр URL:  
<http://www.levada.ru/2016/03/01/molodym-v-strane-ne-hvataet-vozduha/> (дата обращения: 22.04.2016)
100. Национальный совет молодежных и детских объединений России  
<http://www.youthrussia.ru/> (дата обращения: 08.04.2016)

101. О Молодежной программе // Организация Объединенных Наций по вопросам образования науки и культуры URL: <http://www.unesco.org/new/ru/social-and-human-sciences/themes/youth/about-youth/> (дата обращения: 1.04.2016)
102. Овчинников Н. // 5 цифр, которые объясняют роль молодёжи в будущем мира URL: <http://apparat.cc/world/youth-change-the-world/> (дата обращения: 12.04.2016)
103. Омельченко Е.Л. // Молодежь для политиков & молодежь для себя? URL: <http://gefter.ru/archive/8369> (дата обращения: 12.04.2016)
104. Официальный сайт СПб ГКУ «Санкт-Петербургский Дом национальностей» (режим доступа: <http://www.spbdn.ru/>)
105. Росмолодежь // Об агентстве URL: <https://fadm.gov.ru/agency/about> (дата обращения: 15.04.2016)
106. Фомкина Е. // Поколение Z и его место в истории. Теория поколений. Поколения X, Y и Z URL: <http://fb.ru/article/210221/pokolenie-z-i-ego-mesto-v-istorii-teoriya-pokoleniy-pokoleniya-x-y-i-z> (дата обращения: 25.04.2016)
107. Этноинфо информационное агентство // Я (не)русский URL: <http://www.ethnoinfo.ru/jane-russkij> (дата обращения: 28.04.2016)
108. Шенина О.Г. // Политический абсентеизм современной молодежи. (ИНИОН) URL: [http://www.isras.ru/files/File/publ/Schenina\\_Polit\\_absenteizm.pdf](http://www.isras.ru/files/File/publ/Schenina_Polit_absenteizm.pdf) (дата обращения: 02.04.2016)
109. The village, статья «О чём россияне хотят спросить Путина» <http://www.the-village.ru/village/situation/situation/235047-putin-questions> (дата обращения: 14.04.2016)

## Приложение 1: Программа проведения молодежного Форума - 2013

### **ПРОГРАММА 2013** **Молодежного Форума «Многонациональный Петербург»:** **«Сохраним и приумножим культуру Санкт-Петербурга»**

Санкт-Петербург  
пос. Репино, ул. Луговая, 8  
пансионат «Буревестник»

#### **27 сентября (пятница)**

<b>15.00 – 16.00</b>	Сбор участников Отъезд от метро Черная речка
<b>15.00 – 21.00</b>	Прибытие и размещение участников Форума в пансионате «Буревестник» Регистрация участников Форума
<b>18.00 – 19.00</b>	Ужин
<b>19.00 – 21.00</b>	Игра-знакомство Тренинг «Стандарты общения» (Конференц - зал)
<b>21.00 – 23.00</b>	Вечер Дружбы Видеопрезентация организаций, национально- культурных объединений Санкт-Петербурга Дискотека (Конференц-зал)

#### **28 сентября (субботу)**

<b>8.00 – 9.00</b>	Зарядка. Мастер-класс по национальным видам танца (Спортивная площадка)
<b>9.00 – 10.00</b>	Завтрак
<b>10.00 – 13.00</b>	<b>Работа «круглых столов» Форума</b> <b>«Круглый стол» № 1</b> (Конференц-зал) «Адаптация и интеграция приезжей молодежи в социокультурную среду Санкт-Петербурга»



**«Круглый стол» № 2** (Конференц-зал)  
«Организация этнокультурных мероприятий: как найти ресурсы для реализации?»

**«Круглый стол» № 3** (Конференц-зал)  
«Этническая журналистика: как взаимодействовать со СМИ?»

**«Круглый стол» № 4** (Малый зал)  
«Проектная деятельность: как получить грант на свой проект?»

**«Круглый стол» № 5** (Малый зал)  
«Патриотическое воспитание молодежи»

**13.00 – 14.00**

Обед

**14.00 – 15.00**

Пленарное заседание (Конференц-зал)

**15.00 – 16.00**

Выступление участников Форума  
Панельная дискуссия с участием приглашенных гостей  
(Конференц-зал)

**16.00 – 18.00**

Продолжение работы **«Круглых столов»**  
**Круглый стол» № 1** (Конференц-зал)  
«Формирование единой гражданской идентичности»  
**«Круглый стол» № 2** (Конференц-зал)  
«Профилактика межнациональных конфликтов»

**«Круглый стол» № 3** (Конференц-зал)  
«Адаптация и интеграция трудовых мигрантов»

**«Круглый стол» № 4** (Малый зал)  
«Сохранение культурного наследия коренных народов России»

**«Круглый стол» № 5** (Малый зал)  
«Развитие национальных видов спорта»

**18.00 – 19.00**

Ужин

**19.00 – 23.00**

Фестиваль национальных культур (Конференц-зал)

Дискотека

**29 сентября (воскресенье)**

<b>8.00 – 9.00</b>	Зарядка (Спортивная площадка)
<b>9.00 – 10.00</b>	Завтрак
<b>10.00 – 13.00</b>	<b>Тренинг «Командообразование» (Конференц-зал)</b> <b>Веревочный курс (Веревочный курс)</b> <b>Мастер-класс по национальным видам спорта (Спортивная площадка)</b>
<b>13.00 – 14.00</b>	Обед
<b>14.00 – 16.00</b>	Подведение итогов, закрытие Форума
<b>16.00 – 18.00</b>	Отъезд участников

## Приложение 2: Программа проведения молодежного Форума - 2014

ПРОЕКТ

**СОГЛАСОВАНО**

Директор  
Санкт-Петербургского государственного казенного учреждения  
«Санкт – Петербургский Дом национальностей»  
\_\_\_\_\_ С.В. Науменко

**УТВЕРЖДАЮ**

Председатель  
Комитета по межнациональным отношениям  
и реализации миграционной политики в Санкт-Петербурге  
\_\_\_\_\_ О.И. Махно

«\_\_\_\_\_» \_\_\_\_\_ 2014 год

### **ПРОГРАММА**

**Молодежного Форума «Многонациональный Петербург - 2014»  
26-28 сентября 2014 г.**

**Место проведения:** ФГБОУ ВПО «Национальный государственный  
Университет физической культуры, спорта и здоровья им. П.Ф. Лесгафта,  
Санкт-Петербург», обособленное структурное подразделение  
учебно-тренировочный центр «Кавголово»,  
Ленинградская область, Всеволожский район,  
поселок Токсово, ул. Лесгафта, дом 35

**26 сентября (пятница)**

**14.00 – 14.30** Сбор участников Форума у ст. м. «Гражданский  
проспект» (группа №1).

**14.30** Отправление автобуса №1

**15.00 – 18.00** Прибытие и размещение участников Форума на УТЦ  
«Кавголово»  
Регистрация участников Форума

<b>19.00 – 20.00</b>	Ужин
<b>20.00 – 21.30</b>	Приветствия участников Форума Игра-знакомство Тренинг «Стандарты общения»
<b>21.30 – 23.00</b>	Вечер Дружбы Презентация национально-культурных объединений и землячеств Санкт-Петербурга участниками Форума Этно-дискотека
<b>23.00 – 00.00</b>	Свободное общение
<b>00.00</b>	Отбой

## **27 сентября (суббота)**

<b>8.00 – 9.00</b>	Зарядка с элементами национальных танцев
<b>9.00 – 10.00</b>	Завтрак
<b>10.00 – 13.00</b>	<b>Работа секций</b> (куратор – Заведующий кафедрой культурной антропологии и этнической социологии СПбГУ, доктор социологических наук Куропятник А.И.)  <b>Секция №1</b> «Молодежь в поликультурной среде Петербурга: аспекты взаимодействия»  <b>Секция №2</b> «Отражение поликультурности и полиэтничности в СМИ»  <b>Секция №3</b> «Спорт и спортивные достижения как форма воспитания патриотизма в молодежной среде»
<b>13.00 – 14.00</b>	Обед
<b>14.00 – 16.00</b>	Продолжение работы секций
<b>16.00 – 16.15</b>	Приветствия почетных гостей, подъем флага Санкт-Петербурга и РФ, исполнение Гимна РФ и Санкт-Петербурга

<b>16.15 – 17.00</b>	Видео-презентация деятельности СПб ГКУ «СПб Дом национальностей» Презентация национальных творческих коллективов СПб
<b>17.00 – 18.00</b>	Пленарное заседание Панельная дискуссия с участием приглашенных гостей
<b>18.00 – 19.00</b>	Традиции национальных кухонь - мастер-класс по приготовлению узбекского плова, презентации национальных традиций чаепития
<b>19.00 – 20.00</b>	Ужин
<b>20.00 – 23.00</b>	Этно-дефиле. Фестиваль национальных культур. Запуск в небо «шаров дружбы» Молодежная программа отдыха. Этно-дискотека
<b>23.00 – 00.00</b>	Свободное общение
<b>00.00</b>	Отбой

## **28 сентября (воскресенье)**

<b>8.00 – 9.00</b>	Национальная зарядка по-восточному
<b>9.00 – 10.00</b>	Завтрак
<b>10.00 – 13.00</b>	<b>Практические тренинги по секциям:</b>  <b>Секция №1 «Молодежь в поликультурной среде Петербурга: аспекты взаимодействия»:</b> «Как реализовать молодежный проект?» «Как сформировать команду проекта?»  <b>Секция №2 «Отражение поликультурности и полиэтничности в СМИ»:</b> «Как стать популярным блогером?» «Как бороться с проявлениями ксенофобии и экстремизма в Интернете?»

**Секция №3 «Спорт и спортивные достижения как форма воспитания патриотизма в молодежной среде»:**

Национальные командные игры:

Битье горшков (татарская),

Эстафета – бег с яйцом в ложке (башкирская)

Метание сапога (финская),

Эстафета «Хромая курица» (туркменская)

Соревнования по игровым видам спорта.

**13.00 – 14.00**

Обед

**14.00 – 15.00**

Закрытие Форума:

Подведение итогов работы Форума: принятие резолюции

Награждение победителей фотоконкурса и спортивных мероприятий.

Вручение благодарностей участникам Форума

Создание участниками Форума «Картины дружбы»

**16.00**

Отъезд участников. Отправление автобуса №1 и автобуса № 2

**16.00 – 18.00**

Тренинги по ораторскому искусству и на командообразование.

**18.00**

Отправление автобуса №3 и автобуса № 4

**19.00**

Прибытие последней группы участников Форума к ст. м. «Гражданский проспект»

### Приложение 3: Программа проведения молодежного Форума - 2015



**УТВЕРЖДАЮ**

**Вице-губернатор  
Санкт-Петербурга –  
руководитель Администрации  
Губернатора Санкт-Петербурга  
А.Н.Говорунов**

«\_\_» \_\_\_\_\_ 2015 г.

#### **ПРОГРАММА**

**Молодежного форума «Многонациональный Петербург-2015:  
территория национального согласия»  
и Северо-Западного окружного семинара «Деятельность  
ресурсного образовательно-методологического центра  
в сфере национальных отношений «Единство российской нации»**

**18-20 сентября 2015 г.  
Петербург**

**г. Санкт-**

**17 сентября, четверг**

**После  
12.00**

**Заезд участников окружного семинара**

**18 сентября, пятница**

**9.30-10.30    Регистрация участников.**

**10.30-11.00 Открытие Форума**

**Приветственное слово**

**СОВЕРШАЕВА Любовь Павловна** – Заместитель полномочного представителя Президента Российской Федерации в Северо-Западном федеральном округе

**ГОВОРУНОВ Александр Николаевич** – Вице-губернатор Санкт-Петербурга – руководитель Администрации Губернатора Санкт-Петербурга

**ЯГЪЯ Ватаняр Саидович** – Советник Председателя Законодательного Собрания Санкт-Петербурга

**СЕРГЕЕВ Алексей Иванович** — Генеральный секретарь — руководитель Секретариата Совета МПА СНГ

**СМИРНОВА Светлана Константиновна**, Председатель Совета Ассамблеи народов России, доктор политических наук

**ЛЕБЕДИНСКИЙ Михаил Евгеньевич** — Председатель Комитета по местному самоуправлению, межнациональным и межконфессиональным отношениям Ленинградской области

**ГАБУШЕВА Галина Ивановна** – Министр национальной политики республики КОМИ

**КРАСНОЖОН Виктор Георгиевич** – Первый заместитель министра по вопросам национальной политики, связям с общественными, религиозными организациями и средствами массовой информации республики Карелия

**11.00-14.00 Пленарное заседание. Доклады:**

*(Смольный, актовый зал)*

**Стратегия государственной национальной политики Российской Федерации. Роль молодежи в формировании и укреплении единства российской нации на федеральном, региональном и муниципальном уровнях.**

**ЗОРИН Владимир Юрьевич**, член Совета при Президенте РФ по межнациональным отношениям, первый заместитель Председателя Совета Ассамблеи народов России, заместитель директора Института этнологии и антропологии РАН, доктор политических наук

**Состояние межнациональных отношений в Санкт-Петербурге**



**МАХНО Олег Иванович** – председатель комитета по межнациональным отношениям и реализации миграционной политики в Санкт-Петербурге

**Реализация государственной молодежной политики в целях обеспечения общественного согласия в Санкт-Петербурге**

**АБДУЛИНА Рената Юрьевна** – исполняющий обязанности председателя Комитета по молодежной политике и взаимодействию с общественными организациями

**Миграционная политика: проблемы и перспективы**

**ДУНАЕВА Елена Владимировна** – начальник Управления Федеральной миграционной службы по Санкт-Петербургу и Ленинградской области

**Социальные изменения и миссия гражданского общества**

**ДИСКИН Иосиф Евгеньевич** - председатель комиссии по гармонизации межнациональных и межконфессиональных отношений Общественной палаты Российской Федерации, член Совета при Президенте Российской Федерации по межнациональным отношениям

**Национальная и молодежная политика в информационном пространстве**

**ХУДОЛЕЕВ Андрей Николаевич**, член комиссии по вопросам информационного сопровождения государственной национальной политики Совета при Президенте РФ по межнациональным отношениям, заместитель Председателя Совета Ассамблеи народов России, ответственный секретарь Российского Клуба национальностей при Общественной палате Российской Федерации

**Роль молодежных организаций в формировании межэтнического и межконфессионального диалога**

**ХУРТАЕВ Кантемир Исхакович** – председатель ООД «Всероссийский межнациональный союз молодежи», Руководитель комиссии по гармонизации межнациональных отношений и патриотическому воспитанию молодежи Совета Министерства образования и науки РФ по делам молодежи

**О роли институтов гражданского общества в реализации Стратегии государственной национальной политики Российской Федерации**

**СМИРНОВА Светлана Константиновна**, Председатель  
Совета Ассамблеи народов России, доктор политических  
наук

- 14.00-15.00 Кофе-брейк**
- 15.00-17.00 Автобусная экскурсия** (для иногородних участников  
окружного семинара)
- 17.00-18.00 Переезд в загородный отель иногородних участников**  
(«Гелиос Отель» Санкт-Петербург, г. Зеленогорск, Приморское  
шоссе, 593)
- 17.00-18.00 Сбор участников Молодежного форума у станции метро**  
«Черная речка»
- 18.00 Отъезд участников Молодежного форума в загородный отель**  
(«Гелиос Отель» Санкт-Петербург, г. Зеленогорск, Приморское  
шоссе, 593)
- 18.00-20.00 Размещение в гостинице**
- 19.00-21.00 Ужин**
- 20.00-21.00 Установочная сессия** (для участников окружного семинара) по  
технологии социокультурного проектирования национально-  
культурными объединениями и молодежными организациями  
(социокультурный проект, оформление грантовой заявки,  
управление проектным циклом)  
**ГАЛАНОВА Ирина Владимировна**, Заместитель  
Председателя Совета Ассамблеи народов России, методолог  
Школы активизации гражданственности (ШАГ)  
**КУЧИНСКИЙ Сергей Степанович**, заместитель  
Председателя Совета Ассамблеи народов России
- 21.00-23.00 Вечер знакомств.**

**19 сентября, суббота**

- 8.00-9.00 Зарядка с элементами национальных танцев**
- 9.00-10.00 Завтрак**
- 10.00-13.00 Круглые столы** (для участников Молодежного форума):

**«Реализация национальной и миграционной политики РФ:  
проблемы, возможности и перспективы»**

*Модератор:*

**В.Ю.Зорин** - член Совета при Президенте РФ по межнациональным отношениям, зам. директора института этнологии и антропологии РАН

*Эксперты:*

**В.Я.Окрушко** – первый заместитель Председателя Комитета по межнациональным отношениям и реализации миграционной политики в Санкт-Петербурге

**Р.Ю.Абдулина** – и.о. Председателя Комитета по молодежной политике и взаимодействию с общественными организациями

**Е.В.Дунаева** - начальник Управления Федеральной миграционной службы по Санкт-Петербургу и Ленинградской области

**А.И.Ермошкин** – первый заместитель Председателя Совета Ассамблеи народов России

**«Сохранение и развитие этнокультурного многообразия народов России»**

*Модератор:*

**С.К.Смирнова** – Председатель Совета Ассамблеи народов России, доктор политических наук

*Эксперты:*

**А.Д.Плотников** – директор Ресурсного центра Ассамблеи народов России, доктор исторических наук, профессор

**Е.Капустина** – востоковед, этнограф

**А.С.Аппаков** – председатель Санкт-Петербургского отделения Общероссийского общественного движения «Всероссийский межнациональный союз молодежи»

**Руководители** национально-культурных объединений и землячеств Санкт-Петербурга

**«Роль СМИ в межнациональных отношениях»**

*Модератор:*

**А.Н.Худолеев** – член комиссии по вопросам информационного сопровождения государственной национальной политики Совета при Президенте РФ по межнациональным отношениям, заместитель Председателя Совета Ассамблеи народов России, ответственный секретарь Российского Клуба национальностей при Общественной палате Российской Федерации

*Эксперты:*

**М.А.Лянге** – член комиссии по вопросам информационного сопровождения государственной национальной политики Совета при Президенте РФ по межнациональным отношениям, Заместитель Председателя Совета Ассамблеи народов России, Президент Гильдии межэтнической журналистики

**А.Л.Тушаков** - директор Центрально-азиатского телевидения (catv24.ru), бизнес-тренер.

**Л.М.Бахова** – руководитель молодежного информационного агентства «МИР»

**М.В.Жучкова** – главный редактор интернет-сайта Подпрограммы «Укрепление гражданского единства и гармонизация межнациональных отношений в Санкт-Петербурге» государственной программы Санкт-Петербурга «Создание условий для обеспечения общественного согласия в Санкт-Петербурге»

**Представители** национальных СМИ Санкт-Петербурга.

**«Профилактика межнациональных и межконфессиональных конфликтов»**

*Модератор:*

**К.И.Хуртаев** - председатель ООД «Всероссийский межнациональный союз молодежи», руководитель комиссии по гармонизации межнациональных отношений и патриотическому воспитанию молодежи Совета Министерства образования и науки РФ по делам молодежи

*Эксперты:*

**А.А.Пелин** – член комиссии по гармонизации межнациональных и межконфессиональных отношений Общественной палаты Российской Федерации, настоятель Сампсониевского собора Санкт-Петербурга.

**Б.Б.Бадмаев** – настоятель Петербургского буддийского храма

**С.Г.Тогонидзе** – руководитель Комитета по делам молодежи Общероссийского общественного движения «Российский конгресс народов Кавказа»

**А.В.Гайдуков** – доцент кафедры социологии и религиоведения РГПУ им.Герцена, президент «Центра религиоведческих исследований «Этна»

**И.Д.Османов** – член рабочей группы по межнациональным и конфессиональным вопросам Общественного Совета при ГУ МВД РФ по СПб и ЛО

**Р.К.Абдулхаликов** – руководитель комитета по делам молодежи Общероссийского общественного движения «Российский конгресс народов Кавказа» в Санкт-Петербурге, Председатель «Содружества молодежи Дагестана»

**А.В.Семенов** – легенда ММА, многократный чемпион мира по боям без правил по версиям M-1, UFC и PRIDE, советник губернатора Санкт-Петербурга

**Представители** Прокуратуры Санкт-Петербурга и ГУ МВД России по Санкт-Петербургу и Ленинградской области

**«Россия в современном мире»**

*Модератор:*

**Н.И.Григорьев** – заместитель руководителя рабочей группы по медиации межэтнических и межконфессиональных конфликтов Общественной палаты Российской Федерации

*Эксперты:*

**Р.Д.Панчеев** – председатель Духовного управления мусульман Санкт-Петербурга и Северо-Западного региона России, член рабочей группы по межнациональным и конфессиональным вопросам Общественного Совета при ГУ МВД РФ по СПб и ЛО

**М.Д.Грубарг** – председатель правления Еврейской религиозной общины, член рабочей группы по межнациональным и конфессиональным вопросам Общественного Совета при ГУ МВД РФ по СПб и ЛО

**Л.С.Ланда** – политолог, востоковед, кавказовед

**И.И.Есипов** – председатель РОО «Евразийская молодежная ассамблея», руководитель комиссии по внешним связям и межэтническим отношениям Молодежной коллегии Санкт-Петербурга

**С.Г.Мелконян** – начальник департамента по внешним связям РОО «Евразийская молодежная ассамблея»

**10.00-11.00** **Этномедиация как фактор урегулирования споров в межнациональных отношениях: теория, современный опыт и практические технологии** *(для участников окружного семинара)*  
**ПЛОТНИКОВ Александр Дмитриевич**, директор Ресурсного центра Ассамблеи народов России, доктор исторических наук, профессор

**11.00-13.00** **Информационное сопровождение реализации Стратегии государственной национальной политики Российской Федерации** *(для участников окружного семинара)*

**ХУДОЛЕЕВ Андрей Николаевич**, член комиссии по вопросам информационного сопровождения государственной национальной политики Совета при Президенте РФ по межнациональным отношениям, заместитель Председателя Совета Ассамблеи народов России, ответственный секретарь Российского Клуба национальностей при Общественной палате Российской Федерации

**13.00-14.00** **Обед**

**14.00-16.00** **Обучающий семинар и мастер-класс** по информационному сопровождению деятельности молодежных, социально ориентированных общественных организаций в сфере национальных отношений (работа со СМИ, представленность

организаций в системе Интернет, деятельность в соцсетях, PR-сопровождение) (для участников окружного семинара)

**ЛЯНГЕ Маргарита Арвитовна**, член комиссии по вопросам информационного сопровождения государственной национальной политики Совета при Президенте РФ по межнациональным отношениям, Заместитель Председателя Совета Ассамблеи народов России, Президент Гильдии межэтнической журналистики

**14.00-16.00** **Панельная дискуссия** (для участников Молодежного форума)

*Модератор:*

**А.С.Аппаков** - председатель Санкт-Петербургского отделения Общероссийского общественного движения «Всероссийский межнациональный союз молодежи»

*Эксперты:*

**А.Н.Говорунов** - Вице-губернатор Санкт-Петербурга – руководитель Администрации Губернатора Санкт-Петербурга

**В.Я.Окрушко** – первый заместитель Председателя Комитета по межнациональным отношениям и реализации миграционной политики в Санкт-Петербурге

**Р.Ю.Абдулина** – и.о. Председателя Комитета по молодежной политике и взаимодействию с общественными организациями

**Е.В.Дунаева** - начальник Управления Федеральной миграционной службы по Санкт-Петербургу и Ленинградской области

**С.К.Смирнова** – Председатель Совета Ассамблеи народов России, доктор политических наук

**В.Ю.Зорин** - член Совета при Президенте РФ по межнациональным отношениям, зам. директора института этнологии и антропологии РАН

**16.00-17.00** **Презентация СПб ГКУ «Санкт-Петербургский Дом национальностей» и национально-культурных объединений Санкт-Петербурга** (для участников Молодежного форума)

**16.00-16.30** **Чай, кофе** (для участников окружного семинара)

**17:00–18:00** **Презентация национальной кухни** (для не проживающих участников)

**17.00-18.00** **Подведение итогов работы круглых столов** (для участников Молодежного форума)

**16.30-18.00** **Проектная сессия** (для участников окружного семинара)

Деятельность ресурсного центра в сфере национальных отношений: формы, методы, инструменты, механизмы работы по формированию общероссийской гражданской идентичности и укреплению единства российской нации

**ЕРМОШКИН Александр Игоревич**, первый заместитель Председателя Совета Ассамблеи народов России, методолог;  
**ГАЛАНОВА Ирина Владимировна**, Заместитель Председателя Совета Ассамблеи народов России, методолог Школы активизации гражданственности ШАГ

**18.00-19.00** Ужин

**19.00-23.00** Презентация молодежных организаций.  
Фестиваль национальных культур. Этнодискотека

### **20 сентября, воскресенье**

**8.00-9.00** Зарядка с элементами национальных танцев

**9.00-10.00** Завтрак

**10.00-13.00** Мастер-класс по технике публичных выступлений.  
Турнир по дебатам. *(для участников Молодежного форума)*  
**С.Гаврилов** – Председатель правления Санкт–Петербургской федерации дебатов.

Соревнования по интеллектуальным играм ( брейн-ринг / «Что? Где? Когда?» ) *(для участников Молодежного форума)*  
**Р.К.Абдулхаликов** - руководитель комитета по делам молодежи Общероссийского общественного движения «Российский конгресс народов Кавказа» в Санкт-Петербурге, Председатель «Содружества молодежи Дагестана»

Презентация национальных видов спорта *(для участников Молодежного форума)*

Сдача норм ГТО *(для участников Молодежного форума)*  
**В.Васильев** - президент общественно-патриотической организации «Русская сила»

Мастер-класс по лидерским навыкам и командообразованию *(для участников Молодежного форума)*  
**А.Л.Тушаков** - директор Центрально-азиатского телевидения (catv24.ru), бизнес-тренер

**10.00-14.30 Проектная сессия (для участников окружного семинара)**

Деятельность ресурсного центра в сфере национальных отношений: формы, методы, инструменты, механизмы работы по формированию общероссийской гражданской идентичности и укреплению единства российской нации

**ЕРМОШКИН Александр Игоревич**, первый заместитель  
Председателя Совета Ассамблеи народов России, методолог  
**ГАЛАНОВА Ирина Владимировна**, Заместитель  
Председателя Совета Ассамблеи народов России, методолог  
Школы активизации гражданственности (ШАГ)

**14.30-15.00 Подведение итогов Окружного семинара**

**13.00-14.00 Обед (для участников Молодежного форума)**

**14.00-16.00 Подведение итогов. Заккрытие Молодежного форума**

**15.00-16.00 Обед (для участников окружного семинара)**

**16.00-18.00 Отъезд участников**

Исполняющий обязанности  
Председателя Комитета  
по межнациональным отношениям  
и реализации миграционной  
политики в Санкт-Петербурге

В.Я.Окрушко

Исполняющий обязанности  
Председателя Комитета  
по молодежной политике и  
взаимодействию с общественными  
организациями

Р.Ю.Абдулина

Директор СПб ГКУ  
«Санкт-Петербургский  
Дом национальностей»

С.В.Земсков



## **Приложение 4: Резолюция молодежного Форума - 2015**

### **РЕЗОЛЮЦИЯ**

#### **Молодежного форума**

#### **«Многонациональный Петербург-2015: территория национального согласия»**

Мы, участники молодежного форума «Многонациональный Петербург-2015: территория национального согласия», признаем, что сохранение и развитие этнокультурного многообразия народов России является краеугольным камнем системы национальной безопасности нашей страны, залогом ее поступательного движения вперед. Только при условии межнационального и межконфессионального мира возможно решить стоящие перед страной экономические, социальные, внешнеполитические, демографические задачи. Культура народов России является неиссякаемым источником общегражданской российской идентичности, забота о котором относится к числу первоочередных обязанностей отдельного гражданина и всего общества в целом.

В связи с этим особую роль в системе государственного управления должны играть национальная и миграционная политика. Успешная реализация задач, сформулированных в «Стратегии государственной национальной политики Российской Федерации на период до 2025 г.» и в «Концепции государственной миграционной политики Российской Федерации на период до 2025 г.», должна иметь приоритетный характер для всех исполнительных органов государственной власти.

Вместе с тем, мы признаем, что без содействия институтов гражданского общества трудно рассчитывать на успех в непростой сфере межнациональных отношений. Общественные организации и национально-культурные объединения должны быть в полной мере вовлечены в

процессы разработки и принятия ключевых документов и нормативных актов в области национальной и миграционной политики; их представители должны являться составной частью механизма реализации этой политики.

Мы, участники молодежного форума «Многонациональный Петербург-2015: территория национального согласия», считаем, что ключевая роль в организации эффективного взаимодействия между всеми основными акторами в системе национальной и миграционной политики принадлежит молодежи. Именно представители молодого поколения, в силу своих возрастных и социальных особенностей, способны, с одной стороны, наиболее остро прочувствовать и понять проблемы в сфере межнациональных и межконфессиональных отношений, с другой стороны, именно молодежь может предложить новые нестандартные подходы к решению этих проблем, основанные на принципах непредвзятости, взаимопонимания и взаимоуважения.

При этом молодежь сама нуждается в деятельной поддержке как со стороны органов государственной власти, так и со стороны состоявшихся гражданских институтов, в частности, национально-культурных объединений. Должна вырасти роль молодежных национально-культурных объединений, молодежных советов и коллегий при государственных структурах, причем деятельность молодежи здесь должна получать реальное воплощение в виде реализованных проектов, успех или неуспех которых можно оценить при помощи ключевых показателей эффективности.

Мы призываем молодежь из разных регионов России активно обмениваться опытом, осуществлять молодежные обмены, развивать систему внутреннего молодежного туризма. Мы считаем необходимым развивать и совершенствовать систему молодежных форумов разного уровня, которые являются эффективными площадками для диалога как с представителями власти разного уровня, так и со своими сверстниками и единомышленниками со всех уголков России.

Мы признаем и подчеркиваем важную роль СМИ (в том числе молодежных) в сфере межнациональных отношений, причем речь идет не только о классических печатных и эфирных СМИ, но и о новых формах массовой коммуникации, связанных прежде всего с развитием компьютерных технологий. Система взаимодействия СМИ с органами государственной власти и общественными организациями нуждается в постоянном совершенствовании, нельзя забывать и об ответственности самих СМИ при освещении различных вопросов межнациональной и межконфессиональной проблематики.

Мы выступаем за активное взаимодействие государства с религиозными организациями в целях стабилизации ситуации в обществе, защиты мира и гражданского согласия, решения острых социальных задач.

Мы видим необходимость ликвидации религиозной неграмотности, подготовке опытных экспертов в религиозных и этнических отношениях.

Мы считаем прошедший форум успешным опытом диалога между всеми заинтересованными сторонами и надеемся, что масштаб и представительность этого мероприятия будут только расти.

## Приложение 5: Форма заявки на участие – 2013

### Молодежный форум «Многонациональный Петербург» - 2013

*Адрес электронной почты для подачи заявок:*

forum.domnasc@yandex.ru

#### Заявка на участие:

**1. Фамилия, Имя, Отчество:**

\_\_\_\_\_

**2. Дата рождения:**

\_\_\_\_\_

**3. Место рождения:**

\_\_\_\_\_

**4. Национальность (этническая принадлежность):**

\_\_\_\_\_

**5. Место жительства:**

По регистрации \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

Фактическое \_\_\_\_\_

**6. Контактная информация:**

Телефон \_\_\_\_\_

Электронная почта (e-mail) : \_\_\_\_\_

**7. Образование:**

ВУЗ

\_\_\_\_\_

*полное наименование*

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

Факультет \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

Специальность \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

Год поступления \_\_\_\_\_ Год окончания \_\_\_\_\_ Курс \_\_\_\_\_  
Достижения в учебе \_\_\_\_\_

**8. Трудовая деятельность:**

Место работы \_\_\_\_\_

Должность \_\_\_\_\_

**9. Общественная деятельность:**

*(максимально подробно, если организаций несколько писать про все)*

Организация \_\_\_\_\_

Должность, статус \_\_\_\_\_

Проекты \_\_\_\_\_

Участие в форумах и лагерях \_\_\_\_\_

**10. Информация о достижениях:**

*(победы в конкурсах, олимпиадах, спортивные достижения, звания, награды, титулы и проч.)*

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

**11. Активность в интернет-пространстве:**

*(личный сайт, блог, страница в контакте, твиттер, инстаграм...)*

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

**12. Что вы ожидаете от форума?**

---

### **13.Дополнительная информация**

---

## Приложение 6: Форма заявки на участие - 2014

### Заявка на участие в ежегодном молодежном форуме "Многонациональный Петербург"

\* Обязательно

Общая информация

**Отчество**

**Дата рождения \***

**Национальность \***

**Образование**

ВУЗ, специализация

Контактная информация

**Телефон \***

**E-mail \***

**Страница в Вконтакте \***

**Страница в Facebook**

**Страница в Instagram**

**Информация об организации**

**Национально-культурное объединение/ Организация \***

Укажите полное наименование организации, которую Вы представляете.

**Должность \***

занимаемая в организации, которую вы представляете

Регистрация для участия в Форуме

**Выберите одну из секций, в рамках которой Вы хотели бы принимать участие на Форуме \***

- ☐ Межнациональные отношения
- ☐ СМИ
- ☐ Спорт и патриотическое воспитание

**Социальная активность \***

участие в иных форумах, олимпиадах, семинарах и конференциях;  
личные достижения в области научно-исследовательской  
деятельности, журналистике или спорте, и т.д.

**Эссе \***

Исходя из выбранной секции опишите Ваше видение проблем в той  
или иной сфере, а также пути их решения.

**Ваши ожидания от Форума \***

**Дополнительная информация**



## Приложение 7: Форма заявки на участие - 2015

### СПРОСИ МОЛОДЕЖЬ!

Ваш вопрос участникам Молодежного форума «Многонациональный Петербург-2015: территория национального согласия» касательно состояния межнациональных отношений в Санкт-Петербурге, миграционной политики и т.д.

\* Обязательно

**Имя \***

**Телефон \***

**E-mail \***

**Ваш вопрос: \***

### Заявка на участие в выездной части Молодежного форума "Многонациональный Петербург - 2015: Территория национального согласия"

Без регистрации на Пленарное заседание заявки не рассматриваются!

\* Обязательно

**Фамилия \***

**Имя \***

**Отчество \***

**Дата рождения \***

**Национальность \***

**Молодежная организация/Национально-культурное  
объединение \***

Укажите полное наименование организации, которую Вы представляете.

**Должность**

занимаемая в организации, которую вы представляете

**Телефон \***

**E-mail \***

**Аккаунт в Вконтакте \***

**Аккаунт в Facebook**

**Аккаунт в Instagram**

**Выберите одну из секций, в рамках которой вы хотели бы принимать участие в круглых столах \***

- ☐ Реализация национальной и миграционной политики РФ: проблемы, возможности и перспективы
- ☐ Сохранение и развитие этнокультурного многообразия народов России
- ☐ Роль СМИ в межнациональных отношениях
- ☐ Профилактика межнациональных и межконфессиональных конфликтов
- ☐ Россия в современном мире

**Эссе \***

Исходя из выбранной секции опишите Ваше видение проблем в той или иной сфере, а также пути их решения.

**Социальная активность \***

Участие в иных форумах, олимпиадах, семинарах и конференциях; личные достижения в области научно-исследовательской деятельности, журналистике или спорте, и т.д.

**Ваши ожидания от форума \***

**Зарегистрировались ли Вы на Пленарное заседание? \***

Обязательное условие! Иначе заявка не рассматривается.

- ☐ Да

## Приложение 8: Иллюстрации с Форума – 2015



Пленарное заседание в актовом зале Смольного, 18 сентября 2015 г.



Панельная дискуссия 19 сентября 2015 г., Зеленогорск





Круглый стол «Реализация национальной и миграционной политики РФ: проблемы, возможности и перспективы», 19 сентября 2015 г.  
(у микрофона В.Я. Окрушко)



Фестиваль национальных культур, 19 сентября 2015 г.





Участники Форума на обеде пробуют узбекский плов, 19 сентября 2015 г.



Участницы Форума в национальных костюмах, 19 сентября 2015 г.





Этнодискотека участников Форума, 19 сентября 2015 г.



Общая фотография на память, 19 сентября 2015 г.